This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

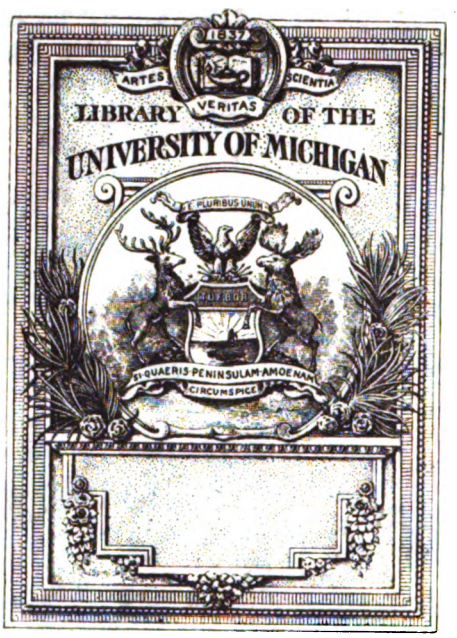
+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

B 937,328

Digitized by Google



Digitized by Google

1852-1902.

Гоголевскій Сборникъ

Изданный

Nizhin

состоящей при Историко-Филологическомъ Институтѣ Кн. Безбородко

Гоголевской Коммиссіей

подъ редакціей

Проф. М. Сперанскаго.

КІЕВЪ.
Типографія С. В. Кульженко, Пушкинская улица, собственный домъ, № 4.
1902.

Digitized by Google

Печатано на основаніи постановленія Конференціи Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ. 19 Октября 1901 г.

Директоръ Ф. Гельбке.

Digitized by Google

Портретъ работы Мазера 1840 г.

Digitized by Google

Въ библіотеку Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ весною 1901 г. поступило при посредствѣ слушателя Института П. Н. Молдавскаго письмо Н. В. Гоголя, подаренное полковникомъ въ отставкѣ Ильей Ильичемъ Барановскимъ. По сообщенію бывшаго владѣльца письма, оно было написано покойнымъ Н. В. Гоголемъ Ильѣ Ивановичу Барановскому, отцу пожертвовавшаго, въ бытность Ильи Ивановича Барановскаго въ Одессѣ.

Ни конверта, ни адреса при письмѣ не сохранилось: нѣтъ въ немъ и даты; но эти обстоятельства нисколько не возбуждаютъ сомнѣнія въ правильности сообщенія обстоятельствъ бывшимъ владѣльцемъ письма и въ принадлежности самого письма Н. В. Гоголю.

Что мы имѣемъ передъ собой, дѣйствительно, автографъ Гоголя, въ этомъ насъ убѣждаетъ прежде всего общее сходство почерка нашего письма и несомнѣнныхъ автографовъ покойнаго писателя: почеркъ Гоголя настолько характеренъ, что даже при различіи въ величинѣ буквъ (обычный почеркъ Гоголя, какъ извѣстно, весьма мелкій, наше письмо писано крупно), не трудно узнать руку и пріемы Гоголя: тотъ же косой наклонъ въ право буквъ, таже привычка сливать, особенно къ концу слова, буквы, таже характерная „безграмотность“ при отсутствіи принятыхъ знаковъ препинанія.

То, что Гоголь, адресуя свое письмо человѣку, который долженъ былъ писать, или, вѣрнѣе, диктовать письма, „потому что слѣпъ, слѣдовательно несчастливъ“ [1]), писалъ умышленно крупнѣе обыкновеннаго, предположеніе весьма есте-

---

[1]) *В. И. Шенрокъ.* Матеріалы для біографіи Н. В. Гоголя, IV (М. 1897), 833.

Digitized by Google

Богъ милостивъ и все строитъ въ пользу души нашей. А между тѣмъ посылаю тебѣ медицинской рецептъ, который дѣйствуетъ необыкновенно успѣшно на излеченіе слѣпоты. *Надобно нюхать или пополамъ съ табакомъ, или,* просто, *одинъ высушенный листъ извѣстнаго* нами ѣдомаго *корнеплоднаго растенія, земляной груши.* Разсказываютъ слѣдующій случай этого открытія. Служанка одной слѣпой старушки, нюхавшей табакъ, за недостаткомъ его, начала ей подмѣшивать въ табакерку истертаго въ порошокъ этого листа. Барыня, ставши замѣчать *необыкновенное отдѣленіе мокротъ* и *чрезъ* носъ, и даже *насморки,* служанку подъ допросъ; та призналась во всемъ. Но старушка, почувствовавъ, что она лучше видитъ, стала продолжать, пока совершенно не исцѣлилась отъ слѣпоты. Средство это, говорятъ, подтверждается повсюду опытами, *излечивая темную воду, даже* и самую застарѣлую *у стариковъ*" [1]). Буквальное совпаденіе выраженій въ письмѣ къ Жуковскому и Барановскому не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что письма писаны, если не одновременно, одно непосредственно за другимъ, то во всякомъ случаѣ на пространствѣ весьма небольшаго промежутка времени, что̀ подтверждается и разительнымъ сходствомъ почерковъ обоихъ писемъ [2]). Оно, какъ мы видѣли, такъ и должно было быть, если Гоголь получилъ письмо Барановскаго изъ Одессы только въ послѣднихъ числахъ января 1852 г., никакъ не ранѣе, а., м. б., и въ самыхъ послѣднихъ числахъ. Можетъ быть, возможно и точнѣе опредѣлить время отвѣта Гоголя Барановскому, поставивши вопросъ: кому раньше написалъ Гоголь, Жуковскому или Барановскому? Не говоримъ уже о личныхъ отношеніяхъ Гоголя къ своему другу и покровителю съ самаго начала литературной дѣятельности [3]), человѣка близкаго ему и по религіозному настроенію въ послѣдніе годы жизни писателя [4]), что̀ дѣ-

[1]) Сочиненія и письма Н. В Гоголя, изд. П. А. Кулиша (Спб. 1857), VI, 553. Подчеркнутое сравни съ издаваемымъ письмомъ.

[2]) Въ изданіи Тихонравова упомянутый выше снимокъ сдѣланъ какъ разъ съ этого письма.

[3]) *Шенрокъ*, I, 292.

[4]) *Шенрокъ*, IV, 844 слѣд.

Digitized by Google

пискѣ его видную роль играютъ монахи то Оптиной пустыни, то святогорскіе [1]); самыя его письма проникнуты тѣмъ-же специфически духовно-религіознымъ характеромъ [2]). Понятно, что и И. И. Барановскій, встрѣтившійся съ Гоголемъ въ Одессѣ, самъ больной, видѣвшій страдавшаго и Гоголя, но переносившаго болѣзнь съ христіанскимъ терпѣніемъ, въ религіозномъ настроеніи, конечно, не мало говорившаго объ этомъ терпѣніи [3]), долженъ былъ вынести то впечатлѣніе, какое отразилось въ его письмѣ въ видѣ того-же религіознаго настроенія, какое онъ видѣлъ у Гоголя: онъ, повидимому, человѣкъ религіозный, написалъ ему въ *его* тонѣ, Гоголь отвѣтилъ въ *своемъ* тонѣ. Вотъ небольшой комментарій къ издаваемому письму, одному изъ послѣднихъ писанныхъ Н. В. Гоголемъ.

ПИСЬМО *).

Право, не знаю [1]), что отвѣчать вамъ? Облегченья въ моихъ недугахъ ничему другому [2]) не могу приписать, какъ только молитвамъ тѣхъ добрыхъ людей, которые обо мнѣ молились. Полагаю, что нужно неотступно со слезами просить всякой день совѣта у самаго Христа [3]): нельзя, чтобы Онъ [4]) наконецъ не вразумилъ насъ. Далѣе свѣденій моихъ не хватаетъ: спросите у духовника [5]). Всѣ лѣченья медицинскія, сколько припомню, мнѣ не помогали, кромѣ только од-

---

[1]) Тамъ-же, IV, 831—833.

[2]) Ср. Соч. и письма, въ изд. Кулиша, VI, 517, 518. 522, 523—525, 529 и т. д.

[3]) Ср. указанное выше мѣсто изъ „Переписки съ друзьями", (IV, 17—18).

*) Письмо писано на почтовой безъ всякихъ водяныхъ знаковъ и клеймъ бумагѣ, довольно большаго формата (24×15 с. сложенный пополамъ листъ) по двумъ сторонамъ первой половины; чернила рыжія. Листокъ былъ сложенъ втрое, отъ времени пожелтѣлъ. При печатаніи проставлены знаки препинанія (въ письмѣ есть только точки), исправлены ошибки (сохранены однако характерныя особенности тогдашней орѳографіи), что, однако, отмѣчено въ примѣчаніяхъ.

[1]) Въ одно слово; [2]) послѣдняя буква (край строки) не дописана; [3]) вмѣсто двоеточія—тире; [4]) строчная буква; [5]) прописная буква; [6]) къ концу строки письмо мельче, слово не дописано; [7]) ориг. „морскіе": [8]) „растѣнія"; послѣ слова „листъ" зачеркнуто „отъ"; [9]) прописная буква; [10]) слово (въ концѣ строки) не дописано;

Digitized by Google

Права нужно что отвѣ-
чать вамъ. Обстоятельствъ въ
моихъ недугахъ никому другому
не могу приписать какъ
только мошенничествамъ тѣхъ
дурныхъ людей которые
въ тюрьмѣ мошились. Полагаю
что нужно непотерпимо со
слезами просить всякой день
свѣта у самаго Христа —
~~неповинности отъ наказанія~~
~~и Страшнымъ судъ~~. Даже
видѣть моихъ не хватаетъ
силъ у Духовника. Всѣ
мѣры тюремныя сколько
приятно тѣмъ не помогли
кромѣ только одного освѣтленія

Digitized by Google

холодных вытираний нагруженных
от самыни и хорошо баньки.
Вы аптекарь говорят теперь
очень помогает нюхать или
пополам с табаком или
один высушенный мох от
чувствительного корнетайного
растения Дельниковой группы
Это нюхать производя по-
ка основное отдыхание мокрот
и посредством насморков
щекотывает даже у Вашего
аппарату от жесткой воды

От всей души желаю
вам всех облегчений

Н. Гоголь

Digitized by Google

П. А. Заболотскій.

Н. В. Гоголь въ русской литературѣ

(библіографическій обзоръ).

Digitized by Google

скій,—„комическое одушевленіе, побѣждаемое глубокимъ чувствомъ грусти и унынія“. Признавши Гоголя главою современной литературы, Бѣлинскій возлагаетъ большія надежды и на будущность Гоголевскаго творчества, указывая, что, по его мнѣнію, Гоголь принадлежитъ къ разряду писателей, которые съ каждымъ новымъ произведеніемъ возвышаются и крѣпнутъ.

Обзоръ уже отмѣченныхъ нами критическихъ статей о Гоголѣ показываетъ намъ, что въ 1836 году имя новаго писателя постепенно пріобрѣтало все большую и большую извѣстность въ русской литературѣ; не меньшимъ вниманіемъ пользовались произведенія Николая Васильевича и въ русскомъ обществѣ, о чемъ краснорѣчивѣе всего свидѣтельствуетъ потребность во второмъ изданіи „Вечеровъ“ въ 1836 г., не смотря на дороговизну сочиненій Гоголя; не говоримъ уже о производимомъ повѣстями Гоголя впечатлѣніи на его современниковъ, оставившихъ воспоминанія о своемъ увлеченіи Гоголемъ. Между тѣмъ какъ литературная слава молодого автора постепенно росла, въ душѣ его совершался сложный процессъ: изъ прежняго никому неизвѣстнаго, застѣнчиваго, расходующаго силы на скудно вознаграждаемую службу юноши, проникнутаго однако высокими мечтами о служеніи человѣчеству, объ общей пользѣ и т. д., Николай Васильевичъ сдѣлался за періодъ съ 1829—36 г. человѣкомъ, принятымъ въ аристократическомъ обществѣ, другомъ Пушкина, Жуковскаго, Плетнева, извѣстнымъ писателемъ, побывалъ преподавателемъ Патріотическаго Института, занималъ каѳедру при университетѣ... Но полнаго удовлетворенія онъ всетаки не находилъ: онъ мечталъ о чемъ-то большемъ, онъ своимъ проницательнымъ и наблюдательнымъ взоромъ видѣлъ слишкомъ много уродливостей и ненормальностей въ жизни, при его любви къ родной землѣ его слишкомъ удручали ея темныя стороны, и онъ хотѣлъ помочь злу, чувствуя въ себѣ большія силы, но не находилъ еще средствъ; раньше въ минуты тяжелыхъ раздумій онъ развлекалъ себя воспоминаніями о чарующей поэтической Украйнѣ, смѣялся порой живымъ и здоровымъ смѣхомъ, увлекалъ этимъ смѣхомъ другихъ, но увидѣлъ, что смѣхъ его считаютъ простымъ забавничаньемъ, чуть не шутовствомъ, и задумался онъ и надъ

Digitized by Google

мившихся установить ту или иную точку зрѣнія на значеніе Гоголевскаго творчества, но создало цѣлую полемику. Въ критикѣ „Ревизора“ ярко обрисовываются двѣ партіи: одна—безусловно враждебная комедіи и Гоголевскому направленію; другая—сочувствующая имъ. По времени критика перваго рода предупреждаетъ вторую, и потому въ послѣдней помимо выраженія своихъ воззрѣній мы наблюдаемъ опроверженіе положеній первой; точка зрѣнія, съ которой разсматривается новое произведеніе Гоголя, остается по прежнему по преимуществу эстетической, но въ силу несомнѣнно важнаго общественнаго значенія „Ревизора“ не могла не сказаться попытка ввести и общественную точку зрѣнія въ разборъ комедіи.

Къ критикѣ, враждебно настроенной къ „Ревизору“, слѣдуетъ отнести рецензіи Булгарина [24]), Сенковскаго [25]), Полевого [26]) и др.

Два первыхъ критика съ замѣчательнымъ единодушіемъ нападаютъ на автора за то, что онъ поддался восхваленіямъ „своихъ друзей“, стараются принять на себя роль доброжелателей, снисходятъ до признанія въ немъ „природнаго комическаго дарованія, таланта“ и т. д., хотя самый тонъ похвалъ ясно обнаруживаетъ ихъ вынужденность. Оба критика до совпаденія въ подробностяхъ и оттѣнкахъ находятъ въ новомъ произведеніи одни и тѣ-же недостатки, которые, на нашъ взглядъ, сводятся у нихъ къ слѣдующему:

1) пустота и избитость сюжета, отсутствіе завязки, развязки и характеровъ, заставляющія признать произведеніе фарсомъ;

2) неправдоподобіе въ изображеніи общества и клевета на Русь;

3) безнравственность въ виду отсутствія добродѣтельныхъ лицъ;

4) неопрятность и неприличіе языка.

Объяснить подобное отношеніе критиковъ къ „Ревизору“ не трудно, если припомнить теоретическія воззрѣнія Булгарина и Сенковскаго и ихъ личные счеты съ Гоголемъ [27]).

Критика третьяго изъ отмѣченныхъ нами наиболѣе важныхъ рецензентовъ, Полевого, появившаяся уже значительно позднѣе первыхъ двухъ и чуждая личнаго элемента, также

Digitized by Google

возмущается: „отсутствіемъ драмы, цѣли, завязки и развязки въ „Ревизорѣ“, несбыточностью и нелѣпостью происшествія и неправильностью языка“; признавая, подобно первымъ двумъ критикамъ, произведеніе Гоголя лишь фарсомъ и обвиняя друзей Гоголя въ „захваливаньи“, Полевой однако признаетъ критику, подобную критикѣ Сенковскаго, „бранью“ и открещивается отъ подозрѣнія, что критика „Библіотеки для чтенія“ писана имъ, Полевымъ.

Если первые два критика, какъ приверженцы системы „оффиціальной народности“ [28]), забили тревогу и старались втоптать въ грязь произведеніе, чуждое имъ по направленію, то Полевой, какъ послѣдователь философіи Кузена и эстетической теоріи романтизма въ духѣ Виктора Гюго, не могъ понять „Ревизора“ и сочувствовать ему.

Статьи первыхъ двухъ критиковъ замѣчательны между прочимъ и въ томъ отношеніи, что, помимо господствующей въ нихъ эстетической точки зрѣнія, онѣ дали вмѣстѣ съ тѣмъ толчокъ и вопросу объ общественномъ значеніи „Ревизора“, заклеймивъ его, какъ клевету на Русь и какъ безнравственную вещь въ виду совершеннаго отсутствія добродѣтельныхъ лицъ на общемъ фонѣ картины.

Критики противоположнаго лагеря, т. е. сочувствующіе „новой комедіи“, считаютъ нужнымъ вступить въ полемику съ Булгаринымъ и Сенковскимъ и всѣ, какъ Андроссовъ [29]), кн. Вяземскій [30]), Серебряный [31]), критикъ „Молвы“ [32]) и Бѣлинскій [33]), стараются опровергнуть положенія противниковъ и затѣмъ высказать свой взглядъ.

Такъ, Андроссовъ высказываетъ такой взглядъ, характеризующій уже новый уголъ зрѣнія, подъ которымъ разсматривается и комедія Гоголя: „Комедія есть дѣло общественное... Истинная комедія—или исповѣдь, или жалоба общества, и, смотря по тому, сколько она захватываетъ своимъ вліяніемъ общественныхъ интересовъ, она подымается на степень истинной комедіи или дѣлается просто зрѣлищемъ, болѣе или менѣе забавной цѣлью занять праздное вниманіе“. Находя затѣмъ въ смѣхѣ Гоголевской комедіи то свойство, что Гоголь „готовитъ этимъ смѣхомъ казнь или угрозу для какого-нибудь постыднаго свойства нашей природы“, что онъ смѣется не надъ недостатками частныхъ лицъ, но надъ сла-

Digitized by Google

вопросъ являлись навѣянными извнѣ и рѣзко расходились: одни изъ критиковъ видѣли въ изображеніи отрицательныхъ сторонъ жизни пасквиль, карикатуру, безнравственность и т. д., другіе старались наоборотъ доказать высокое общественное значеніе изображенія жизни въ томъ видѣ, какъ она есть, со всѣми своими темными сторонами. Появленіе „Ревизора“ дало точку приложенія для назрѣвшихъ подъ вліяніемъ теорій силъ; теоретики подходили къ произведенію съ своими рамками и находили въ немъ оправданіе или опроверженіе ихъ; отъ талантливости критика съ одной стороны и отъ геніальности и жизненности произведенія съ другой зависѣлъ въ значительной степени перевѣсъ въ пользу той или иной изъ борющихся теорій; самая-же жизненность произведенія, его сильное вліяніе на общество обусловливались цѣлымъ рядомъ глубокихъ культурно-историческихъ причинъ и индивидуальными особенностями автора, вліяніями среды и историческаго хода литературы,—и вотъ „Ревизоръ“ оказался произведеніемъ, явившимся вполнѣ на высотѣ современности, произведеніемъ, способствовавшимъ въ значительной степени побѣдѣ реализма надъ отживавшими вѣкъ теоріями и, глубже, чѣмъ другія произведенія, всколыхнувши русскую мысль, оказалъ не малую услугу развитію русскаго самосознанія.

Неудача, постигшая, по мнѣнію Гоголя, „Ревизора“, охладила на время, какъ видно изъ писемъ Николая Васильевича, его писательскій жаръ и поколебала его увѣренность въ пользѣ смѣха для исправленія общества. Тяжелое душевное состояніе, съ которымъ авторъ „Ревизора“ покидалъ Россію, и которое мѣшало его работѣ, стало однако разсѣиваться подъ вліяніемъ разнообразныхъ заграничныхъ впечатлѣній; въ портфелѣ Гоголя между тѣмъ лежало не мало начатыхъ произведеній и обильное число матеріаловъ, лежали тамъ и отрывки задуманнаго Гоголемъ колоссальнаго произведенія, „Мертвыхъ Душъ“. Съ отдѣльными набросками этого впослѣдствіи разросшагося и сдѣлавшагося цѣлью жизни Гоголя произведенія былъ знакомъ и Пушкинъ, которому Николай Васильевичъ однажды прочелъ свои наброски и который, по словамъ Гоголя, „заставилъ его взглянуть на дѣло серьезно“. „Онъ уже давно склонялъ меня, говоритъ Гоголь, приняться за большое сочиненіе и, наконецъ, одинъ

Digitized by Google

разъ, послѣ того, какъ я прочелъ одно небольшое изображеніе небольшой сцены, но которое, однакожъ, поразило его больше всего прежде мной читаннаго, онъ мнѣ сказалъ: Ка́къ, съ этой способностью угадывать человѣка и нѣсколькими чертами выставлять его вдругъ всего, какъ живого, съ этой способностью не приняться за большое сочиненіе!".

И Гоголь принялся за это сочиненіе, какъ только возстановилось за границей его душевное равновѣсіе, и работалъ надъ своимъ новымъ произведеніемъ съ любовью, съ воодушевленіемъ, не забывая однако и другихъ начатыхъ твореній, такъ что къ 1842 году Гоголь уже былъ готовъ выпустить въ свѣтъ полное собраніе своихъ сочиненій, центральное мѣсто въ которомъ долженъ былъ занять первый томъ „Мертвыхъ Душъ", какъ по своему значенію для самого автора, такъ и по полнотѣ выраженія Гоголевскаго направленія и по вліянію этого произведенія на послѣдующую русскую литературу.

Если появленіе „Ревизора" заставило болѣе или менѣе рельефно обрисоваться господствующія настроенія критики, какъ выразительницы различныхъ направленій теоретической мысли, то окончательно опредѣлилось отношеніе лагерей къ творчеству Гоголя именно съ появленіемъ перваго тома „Мертвыхъ Душъ".

Критика не замедлила отозваться на новое произведеніе, слухи о которомъ и ожиданіе котораго наблюдалось еще задолго до появленія его въ печати, хотя авторъ въ силу особенностей своего характера тщательно скрывалъ, что́ готовится выйти изъ подъ его пера.

Обиліе критическихъ статей [35]), обстоятельность большинства изъ нихъ и горячность превосходятъ все написанное прежде о Гоголѣ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

Въ критикѣ I т. „Мертвыхъ Душъ" наблюдается со стороны враждебнаго Гоголю лагеря какое то крайнее озлобленіе противниковъ Гоголевскаго творчества, не останавливающихся даже передъ клеветой на личность писателя и вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе не оставить, что называется, камня на камнѣ отъ Гоголевскаго произведенія. Партія литературныхъ враговъ Гоголя оставалась почти въ прежнемъ

Digitized by Google

подъ вліяніемъ восхваленій друзей и, вмѣсто своего призванія разсказывать сказки, добродушно шутить и т. д., сталъ создавать такія „уродливости“, какъ „Мертвыя Души“.

Къ разряду несочувственныхъ, но болѣе или менѣе замѣтныхъ критикъ на I т. „Мертвыхъ Душъ“ можетъ быть отнесена, какъ мы отмѣтили, и критика Масальскаго [40]), который: 1) подобно Полевому старается доказать, что Гоголь, какъ и многіе западно-европейскіе писатели, не понялъ своего истиннаго назначенія, и 2) подобно Сенковскому и др. выставляетъ Гоголю одинаковыя съ ними обвиненія; однако Масальскій признаетъ несомнѣнную талантливость Гоголя и отмѣчаетъ довольно подробно достоинства и красоты, которыя „скрываются у Гоголя за массой карикатуръ“.

Изъ болѣе оригинальныхъ замѣчаній Масальскаго можно отмѣтить, что „М. Души—одно изъ произведеній, подобныхъ Энеидѣ Котляревскаго, Елисею Майкова, повѣстямъ Нарѣжнаго“ и т. д., при чемъ, разумѣется, сходство здѣсь было усмотрѣно критикомъ совсѣмъ не съ той точки зрѣнія, съ какой взглянули на него впослѣдствіи.

Всѣ критики враждебнаго Гоголю лагеря сходятся, какъ мы видѣли, въ главныхъ своихъ положеніяхъ при нападкахъ на „Мертвыя Души“: ихъ обвиненія, повторяя до нѣкоторой степени обвиненія, выставленныя Гоголю по поводу Ревизора [41]), получаютъ однако и рядъ отмѣченныхъ нами новыхъ оттѣнковъ, включая сюда и нескрываемое уже нѣкоторыми критиками нерасположеніе къ автору.

Критики, не предубѣжденные противъ автора, прилагаютъ стараніе къ тому, чтобы: 1) опровергнуть несостоятельные, на ихъ взглядъ, нападки на Гоголя, 2) указать его дѣйствительныя достоинства и недостатки, проявившіеся въ I т. „Мертвыхъ Душъ“, 3) охарактеризовать отдѣльныя стороны Гоголевскаго творчества и опредѣлить значеніе новаго произведенія для современной русской литературы.

Къ критическимъ статьямъ указаннаго рода мы отнесемъ наиболѣе существенныя статьи: Плетнева [42]), Сорокина [43]), Анонима [44]), Мизко [45]), Шевырева [46]) и Бѣлинскаго [47]): въ сторонѣ же отъ нихъ будетъ стоять статья К. Аксакова [48]): „Нѣсколько словъ о поэмѣ Гоголя—Похожденіе Чичикова“, авторъ которой является безусловнымъ панегиристомъ Гоголя

Digitized by Google

выставляли однако на видъ и недостатки Гоголевскаго произведенія, такъ:

Анонимъ ставилъ въ упрекъ Гоголю „преобладаніе сатирической окраски передъ изображеніемъ положительныхъ типовъ", констатировалъ наличность „грязныхъ шуточекъ";

Сорокинъ выставлялъ на видъ „неровности слога" и „сгущеніе красокъ"; Бѣлинскій увидѣлъ „напыщенность, мистическія выходки и ложное смиреніе" въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лирическихъ отступленій;

Плетневъ, поставивши произведеніе Гоголя очень высоко въ художественномъ отношеніи и въ смыслѣ вѣрности изображенія жизни, призналъ однако недостаткомъ Гоголя „осутствіе живого общественнаго интереса", но противъ этого упрека возсталъ Мизко, который призналъ несправедливымъ обвиненіе Гоголя въ отсутствіи общественнаго интереса у его произведенія, такъ какъ вѣдь онъ „затрогиваетъ помѣщичью жизнь и бичуетъ ея темныя стороны".

Помимо указанныхъ нами опроверженія чужихъ положеній и выставленія недостатковъ I тома М. Душъ разсматриваемые нами критики даютъ и положительные выводы, какъ относительно отдѣльныхъ сторонъ Гоголевскаго творчества, поскольку оно проявилось въ разбираемомъ ими произведеніи, такъ и относительно общаго значенія I тома „Мертвыхъ Душъ" въ русской литературѣ.

Такъ отмѣчаются: 1) рѣдкая наблюдательность Гоголя [50]),

2) глубокое знаніе имъ человѣческаго сердца и отсюда— глубина психологіи въ обрисовкѣ дѣйствующихъ лицъ [51]),

3) выясняется самобытность и независимость Гоголевскаго творчества [52]),

4) дѣлается необходимое для того времени разъясненіе о различномъ значеніи многихъ непріятныхъ явленій жизни въ дѣйствительности и искусствѣ [53]),

5) дается удачная оцѣнка Гоголевскаго юмора [54]) и т. д.

Изъ попытокъ охарактеризовать общее значеніе I т. М. Душъ наибольшей полнотой и обстоятельностью отличаются отзывы Плетнева, Мизко и Бѣлинскаго, при чемъ первый производитъ оцѣнку съ эстетической, а послѣдніе двое кромѣ того и съ общественной точки зрѣнія.

Digitized by Google

Сущность Плетневскаго взгляда на творчество Гоголя выражается въ слѣдующемъ воззрѣніи Плетнева: „Гоголь самъ весь проникнутъ жизнью и вмѣсто того, чтобы сочинять, онъ воплощаетъ въ дѣйствительность свою внутреннюю жизнь, это чудесное вмѣстилище всего внѣшняго“.

Основаніе, по которому Мизко признаетъ за Мертвыми Душами важное общественное значеніе, мы уже указывали; что же касается Бѣлинскаго, то онъ говоритъ:

„Мертвыя Души—произведеніе общественное, произведеніе необъятно художественное, дышащее страстною любовью къ зерну русской жизни, глубокое по мысли, выхваченное изъ тайника народной жизни, столько же истинное, сколько и патріотическое, безпощадно сдергивающее покровъ съ дѣйствительности, сочиненіе соціальное, общественное и историческое..... Русскій духъ ощущается въ М. Душахъ и въ юморѣ, и въ ироніи, и въ выраженіяхъ автора, и въ размашистой силѣ чувствъ, и въ лиризмѣ отступленій, и въ паѳосѣ всей поэмы, и въ характерахъ дѣйствующихъ лицъ“.

Возражая въ другомъ мѣстѣ К. Аксакову на его мысль объ общечеловѣческомъ значеніи М. Душъ, Бѣлинскій держится того мнѣнія, что „Гоголь великій русскій поэтъ, и его М. Души только для Россіи и въ Россіи могутъ имѣть безконечно большое значеніе“.

Интересно, что вопреки отмѣченнымъ нами раньше неблагопріятнымъ на основаніи М. Духъ выводамъ Сенковскаго и Булгарина о личности Гоголя, Бѣлинскій усматриваетъ на основаніи новаго Гоголевскаго произведенія, что авторъ—„человѣкъ съ горячимъ сердцемъ, съ симпатичною духовно-личною „самостью“.

Вопросъ о М. Душахъ Бѣлинскій затрогивалъ въ цѣломъ рядѣ своихъ статей, подробнаго же разбора ихъ не далъ, хотя и имѣлъ намѣреніе: за исключеніемъ указанной оцѣнки М. Душъ, какъ произведенія общественнаго, Бѣлинскій стоялъ въ своихъ отзывахъ исключительно на эстетической точкѣ зрѣнія, и отзывы эти, представляя большой интересъ съ точки зрѣнія развитія эстетической теоріи Бѣлинскаго, не имѣютъ большаго значенія въ смыслѣ оцѣнки Бѣлинскимъ Гоголя; свести ихъ можно къ одному, именно, что „Гоголь—великій художникъ, и значеніе его въ русской

Digitized by Google

содержатъ рядъ цѣнныхъ и дѣльныхъ замѣчаній, какъ напр. у Павлова, но общій тонъ ихъ какой-то злобный, переходящій иногда прямо въ глумленіе, какъ у бар. Розена, Сто одного (Галахова) и т. д.

Можно указать лишь 2—3 критики, которыя содержали въ себѣ болѣе или менѣе правильныя точки зрѣнія на новое произведеніе Гоголя; такъ, кн. Вяземскій [57]) постарался доказать искренность и высоту побужденій автора; А. Григорьевъ [58]) и С. Шевыревъ [59]) стояли за объясненіе „Выбранныхъ мѣстъ" лишь въ связи съ общихъ ходомъ Гоголевскаго творчества, при чемъ первый постарался прослѣдить постепенный переходъ Гоголя отъ свѣтлаго и безпечнаго настроенія къ грустному и задумчивому, а, по мнѣнію второго, „мысли и начала, которыя Гоголь развиваетъ въ своей книгѣ явились, конечно, въ немъ не со вчерашняго дня, начались не съ его болѣзни, а безсознательно всегда накоплялись въ его душѣ и служили тайнымъ источникомъ для его вдохновенія. Теперь только сильнѣе поднялись они со дна души его, сильнѣе имъ восчувствованы и сознаны" и т. д.

Наконецъ вполнѣ основательно высказался рецензентъ „Финскаго Вѣстника" [61]) противъ нелѣпаго, но крайне распространеннаго въ критикѣ мнѣніи, будто какъ слава, такъ и паденіе Гоголя явились результатомъ захваливанья его друзьями; онъ же высказалъ правильный взглядъ и по поводу толковъ объ отреченіи Гоголя отъ своего таланта, а именно: „Какъ странно вѣрить на слово писателю о достоинствѣ его произведеній, такъ точно право судить о неудовлетворительности или безполезности прежнихъ созданій Гоголя принадлежитъ публикѣ, а никакъ не самому писателю".

Отмѣтивши наиболѣе видныя критическія статьи о послѣднемъ напечатанномъ при жизни Гоголя его крупномъ произведеніи, мы заканчиваемъ на этомъ очеркъ состоянія Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ при жизни Николая Васильевича. Для большей полноты этого очерка слѣдуетъ упомянуть, что важнѣйшія произведенія Гоголя и его творчество въ цѣломъ не только вызвали обширную, какъ мы выдѣли, критическую литературу, оцѣнивавшую писателя съ эстетической, этнографической и общественной то-

Digitized by Google

ныхъ и неутратившихъ до сихъ поръ значенія для біографіи Гоголя трудовъ, именно: „Опыта біографіи Гоголя, сочиненіе Николая М.“ (П. А. Кулиша) и „Записокъ о жизни Гоголя, соч. П. А. Кулиша“. Второй трудъ является переработкой перваго, при чемъ нѣкоторыя мѣста „Опыта“ являются въ „Запискахъ“ исключенными или замѣненными на основаніи „точнѣйшаго изученія предмета и вновь открытыхъ матеріаловъ“ [20]) новыми данными; количество писемъ и документовъ, внесенныхъ въ новый трудъ, значительно возросло; отъ выводовъ-же авторъ старается воздерживаться и смотритъ на свой трудъ, какъ на „сборникъ извѣстій о Гоголѣ, который еще можетъ пополниться новыми записками и изустными разсказами знавшихъ Гоголя лично, и по которому можно будетъ написать его біографію“ [21]).

Въ I томѣ „Записокъ“ Кулишъ слѣдитъ на основаніи всѣхъ извѣстныхъ ему матеріаловъ, какъ-то: писемъ, документовъ, воспоминаній, сочиненій Гоголя, жизнь послѣдняго вплоть до 1843 года, удѣляя въ начальныхъ главахъ труда мѣсто вопросу о родинѣ и предкахъ Гоголя.

Второй томъ, обнимающій періодъ отъ 1843 года до смерти Гоголя въ 1852 г., заканчивается приложеніемъ ряда цѣнныхъ оффиціальныхъ документовъ [22]) и неизданныхъ набросковъ сочиненій [23]).

Несмотря на стремленіе воздерживаться отъ рѣшительныхъ выводовъ въ виду недостаточной еще полноты матеріала, Кулишъ даетъ тѣмъ не менѣе значительное количество таковыхъ и сообщаетъ своеобразное освѣщеніе фактамъ изъ жизни Гоголя, отчасти принятое, отчасти отвергнутое или исправленное позднѣйшими біографами Гоголя; встрѣчаются въ „Запискахъ“ и ошибки, преимущественно хронологическія, что̀ было отмѣчено впослѣдствіи Тихонравовымъ и Шенрокомъ [24]), но во всякомъ случаѣ по обилію матеріала разсматриваемый трудъ Кулиша не только былъ въ высшей степени цѣннымъ вкладомъ въ литературу о Гоголѣ въ свое время, но является необходимымъ пособіемъ при изученіи Гоголя и въ настоящее время.

Помимо мелкихъ біографическихъ замѣтокъ и воспоминаній, помимо болѣе крупныхъ трудовъ біографическаго ха-

Digitized by Google

ваннымъ на знакомствѣ съ источниками монографіямъ, цѣль которыхъ освѣтить тотъ или иной періодъ жизни Гоголя, возсоздать обстановку окружающей его среды и т. д.

Наиболѣе блестящими и цѣнными монографіями этого рода являются написанныя въ Современникѣ за 1855—56 годы 9 статей Н. Г. Чернышевскаго, носящихъ заглавіе: „Очерки Гоголевскаго періода русской литературы". Въ статьяхъ Чернышевскаго представляется изложеніе взглядовъ важнѣйшихъ критиковъ, а именно: Полевого [34]), Сенковскаго [35]), славянофиловъ и Шевырева [36]), Пушкина съ Вяземскимъ и Плетневымъ [37]), Надеждина [38]) и Бѣлинскаго [39]) на Гоголя, при чемъ воззрѣнія критиковъ на Гоголя авторъ ставитъ въ тѣсную связь и зависимость отъ ихъ общихъ воззрѣній.

Самъ Чернышевскій разсматриваетъ литературную дѣятельность Гоголя съ точки зрѣнія общественной и, не отрицая слабыхъ сторонъ въ творчествѣ Гоголя, объявляетъ его „величайшимъ по значенію русскимъ писателемъ" [40]). Сущность воззрѣній Чернышевскаго на Гоголя, заставившихъ критика придти къ указанному заключенію, можетъ быть сведена, на нашъ взглядъ, къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Гоголь—отецъ русской прозаической литературы, какъ Пушкинъ—отецъ поэзіи [41]).

2) Гоголь первый далъ литературѣ стремленіе къ содержанію, тогда какъ Пушкинъ лишь поэтъ формы.

3) Гоголю литература обязана самостоятельностью [42]).

4) Гоголь пробудилъ въ насъ сознаніе о насъ самихъ.

5) Гоголь—глава единственной литературной школы [43]).

Каждое изъ своихъ положеній критикъ старается доказать, но онъ дѣлаетъ крупную ошибку, отрываясь отъ научно-исторической почвы, результатомъ чего является обособленіе Гоголя изъ общаго хода русской литературы. Представляя много цѣннаго матеріала по обрисовкѣ настроеній философской и критической мысли въ эпоху Гоголя, трудъ Чернышевскаго не имѣетъ однако серьезнаго научнаго значенія въ выясненіи вопроса о личности и литературной дѣятельности Гоголя.

Среди попытокъ 50-хъ годовъ дать общую оцѣнку литературной дѣятельности Гоголя частью путемъ сравненія его

Digitized by Google

свѣтъ на объясненіе личности и творчества Гоголя, при чемъ: а) воспоминанія освѣщаютъ отчасти школьный періодъ жизни Гоголя, отчасти первые шаги Гоголя въ Петербургѣ, главнымъ же образомъ даютъ цѣнный матеріалъ о періодѣ окончательной обработки I т. Мертвыхъ Душъ за границей, в) письма даютъ богатый и надежный матеріалъ для характеристики личности, воззрѣній, настроеній писателя и для опредѣленія отношеній его къ различнымъ окружавшимъ его лицамъ, при чемъ помимо писемъ, вошедшихъ въ собраніе Кулиша и характеризующихъ, какъ мы указывали, отношенія Гоголя къ сорока слишкомъ лицамъ, идутъ съ изданіемъ неизданныхъ писемъ отчасти пополненія данныхъ, представляемыхъ собраніемъ Кулиша, отчасти освѣщеніе отношеній Гоголя къ инымъ, чѣмъ указанныя у Кулиша, лицамъ; с) изданіе оффиціальныхъ матеріаловъ, могущихъ пролить свѣтъ на личность Гоголя, ограничивается лишь небольшимъ приложеніемъ Кулиша къ „Запискамъ о жизни Гоголя“ и изданіемъ метрическаго свидѣтельства Гоголя.

Обращаясь къ 60 годамъ, мы наблюдаемъ въ литературѣ о Гоголѣ слѣдующія явленія.

Въ 1860 г. появляются 3 письма арх. Ѳеодора Бухарева [64]), представляющія изслѣдованіе о Гоголѣ и оцѣнку его литературнаго значенія; подобно А. Григорьеву новый критикъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на идеалахъ Гоголя, но точка зрѣнія у него исключительно богословская, съ особенною любовью обращается арх. Бухаревъ къ послѣднему періоду творчества Гоголя, хотя и во всѣхъ вообще произведеніяхъ Гоголя онъ старается установить связь съ христіанской идеей послѣдняго періода его жизни. Высказавши въ 1-омъ письмѣ мысль, что „Гоголь смотритъ или желаетъ смотрѣть на все въ соприкосновеніи съ Богомъ“ и что „ему при одномъ только предслышаніи величія высшихъ духовныхъ твореній Бога представляется пылью все земное величіе“, во 2-мъ письмѣ Бухаревъ слѣдитъ развитіе христіанской идеи въ „Мертвыхъ Душахъ“ и находитъ выраженіе ея въ томъ, что „авторъ въ порочную душу каждаго изъ героевъ положилъ сѣмя добра, дающее надежду на возможность нравственнаго воскресенія человѣка“. Представляя затѣмъ въ 3-мъ письмѣ богословскій трактатъ по поводу „Вы-

Digitized by Google

Гоголя: съ этою-то цѣлью за вопросъ о литературной дѣятельности Гоголя берутся уже ученые, а не литературные критики и публицисты: ученые, какъ Бычковъ, Бодянскій и др., считаютъ важнымъ для пониманія личности и творчества Гоголя знакомство съ процессомъ его творчества, съ варіантами его произведеній, съ возсозданіемъ тѣхъ перипетій, которыя приходилось претерпѣвать Гоголевскимъ произведеніямъ до появленія ихъ въ печати; результатомъ такого взгляда на вещи является то, что въ 1865 г. Бычковъ печатаетъ первоначальную редакцію „Повѣсти о капитанѣ Копѣйкинѣ [105]), а Бодянскій въ 1866 г. „Мертвыя Души, свѣренныя со спискомъ, представленнымъ въ цензурный комитетъ [106]); въ 1866-мъ же году появляются въ печати, какъ мы указывали, письмо Гоголя о цензурѣ Мертвыхъ Душъ и выпущенныя цензурой мѣста изъ „Переписки съ друзьями".

Подводя итоги литературы о Гоголѣ за 60-е годы, мы можемъ сказать, что помимо наблюдавшихся уже за предыдущее десятилѣтіе теченій въ Гоголевскомъ вопросѣ являются слѣдующія оригинальныя направленія:

1) интересъ къ Гоголю съ богословской точки зрѣнія,

2) значительное усиленіе интереса къ Гоголю съ историко-этнографической точки зрѣнія,

3) зарожденіе стремленія „объяснять", а не „судить" Гоголя, иначе говоря, зачатки научнаго интереса къ творчеству Гоголя.

Значительное накопленіе матеріаловъ, способныхъ пролить свѣтъ на личность и творчество Гоголя, съ одной стороны, и зарожденіе еще въ 60-хъ годахъ стремленія къ научному уясненію значенія Гоголя въ русской литературѣ вызываютъ появленіе въ 70-хъ годахъ цѣлаго ряда трудовъ о Гоголѣ, отличныхъ по своей точкѣ зрѣнія отъ трудовъ предшествующихъ періодовъ.

Въ Отечественныхъ Запискахъ 1871 г. появляется статья Скабичевскаго „Гоголь, какъ представитель средневѣковаго міровоззрѣнія" [107]). Авторъ статьи констатируетъ несомнѣнность сильнаго вліянія Гоголя на русскую литературу и характеризуетъ результатъ этого вліянія „радикальнымъ обращеніемъ отъ романтическихъ красотъ и эксцентричностей къ простой и обыденной дѣйствительности"; не забываетъ ав-

Digitized by Google

III.

Продолжая свой обзоръ состоянія Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ и переходя къ двумъ послѣднимъ десятилѣтіямъ, мы ограничимся лишь опытомъ библіографическаго указателя литературы о Гоголѣ за періодъ съ 1880—1900 г. [1]). Въ основу своего опыта библіографическаго указателя мы положимъ рубрики, которыхъ держались и при предшествующемъ обзорѣ теченій Гоголевскаго вопроса, именно, будемъ слѣдить: 1) матеріалы о личности и творчествѣ Гоголя, 2) обработку этихъ матеріаловъ.

Въ рубрику матеріаловъ у насъ войдутъ: a) воспоминанія, b) неизданныя письма: 1) Гоголя, 2) къ Гоголю, 3) касающіяся Гоголя, c) неизданныя сочиненія Гоголя, d) оффиціальныя данныя о Гоголѣ.

Въ разрядъ обработки матеріаловъ мы отнесемъ: a) научныя и литературно-критическія монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ Гоголевскаго творчества, b) учебно-педагогическія статьи объ отдѣльныхъ произведеніяхъ и творчествѣ Гоголя вообще, c) опыты біографій, d) мелкія замѣтки и театральныя рецензіи относительно Гоголевскаго творчества, e) дѣтскую литературу о Гоголѣ, f) портреты Гоголя и иллюстраціи къ его произведеніямъ, g) библіографію.

Въ особую рубрику мы выдѣляемъ труды, имѣющіе своимъ главнымъ предметомъ не Гоголя, но затрагивающіе между прочимъ вопросъ о Гоголѣ.

— — —

Digitized by Google

поминаній С. Т. Аксакова были напечатаны еще въ журн. Русь, 1880 г. №№ 4, 5, 6.

Обнимая въ своихъ воспоминаніяхъ обширный періодъ времени изъ жизни Гоголя, приводя цѣликомъ цѣлый рядъ неизданныхъ раньше или сокращенныхъ писемъ Николая Васильевича, Сергѣй Тимоѳеевичъ освѣщаетъ своимъ трудомъ многія стороны Гоголевской личности и творчества; особенную цѣнность труду С. Т. Аксакова придаетъ то обстоятельство, что авторъ писалъ свои воспоминанія для себя лично, а не для печати, и потому не былъ вынужденъ считаться съ рядомъ внѣшнихъ условій и могъ быть искреннимъ.

Рецензіи см. В. Евр. 1890, IX; Кіевск. Ст. 1891, I.

25. Воспоминанія кн. В. Н. Репниной . . Р. Арх. 1890, X, 227—32.

Воспоминанія, вызванныя появленіемъ предъидущаго труда С. Т. Аксакова, сообщаютъ о впечатлѣніи, производимомъ въ 30 годахъ Гоголевскимъ творчествомъ, повѣствуютъ о личномъ знакомствѣ княжны съ Гоголемъ въ Баденъ-Баденѣ, содержатъ отзывы автора воспоминаній о I томѣ Мертвыхъ Душъ и свѣдѣнія о встрѣчахъ съ Гоголемъ въ послѣдніе періоды его жизни.

Воспоминанія кн. Репниной интересны своимъ своеобразнымъ характеромъ, объясняемымъ мистическимъ настроеніемъ ихъ автора; княжна цѣнитъ Гоголя главнымъ образомъ, какъ религіознаго человѣка, о литературныхъ же его трудахъ она не высокаго мнѣнія.

1891 г.

26. Воспоминаніе Скалона . . . . . Ист. В. 1891, V, 355—366.

Свѣдѣнія о Гоголѣ—юношѣ.

27. Воспоминанія N. . . . . Ibid.

Свѣдѣнія о профессурѣ Гоголя.

28. Іорданъ. Воспоминанія . . . . . Р. Стар. 1891, VII. 55.

1892 г.

29. Пребываніе Гоголя въ домѣ Погодина 1842—8 г. . . . . Ист. В. 1892, IV.

30. Григоровичъ Д. В. Литературныя воспоминанія . . . . . Р. Мысль 1892, XII, 43. 1893, I.

31. Шевляковъ. Разсказы о Гоголѣ и Кукольникѣ . . . . . И. В. 1892, XII, 694—9.

1893 г.

32. Ободовскій. Разсказы о Гоголѣ. . И. В. 1893, I, 35—8.

Digitized by Google

Со словъ знакомаго Гоголя, Золотарева, свѣдѣнія о душевномъ состояніи Гоголя въ 1837—8 г.

33. Горленко. Гоголь въ Петербургѣ . Р. Арх. 1893, III.
Воспоминанія, записанныя со словъ Гоголевскаго слуги Якима.

34. Записки А. О. Смирновой . . . . Сѣв. В. 1893, II—VIII;
1894, I, VI;
1895, X, XI.
Рус. Арх. 1895, IV, 537—72.

Содержа массу въ высшей степени цѣнныхъ для біографіи Гоголя свѣдѣній, охватывая продолжительный періодъ знакомства Гоголя съ А. О. Смирновой, воспоминанія послѣдней являются весьма важнымъ пособіемъ при изученіи біографіи Гоголя, но требуютъ, какъ показала позднѣйшая критика, осторожнаго къ себѣ отношенія.

1894 г.

35. N. О близости Гоголя съ Сосницкимъ (артистомъ). . . . . Новости 1894, № 50.
Ист. В. 1894, IV.

36. Каменская. Воспоминанія. . . . . Ист. В. 1894, IX.
О близости ея отца съ Гоголемъ.

1895 г.

37. Харитовъ. Изъ воспоминаній . . . Р. Стар. 1895, IV, 153.
О похоронахъ Гоголя.

1896 г.

38. Стаховичъ. Клочки воспоминаній . Р. Стар. 1896, V.
Р. Мысль 1898, VI.

1898 г.

39. Нащокинъ. Воспоминанія . . . . . Нов. Вр. 1898, №№ 8115, 8122, 8129.

Рядъ замѣтокъ о Пушкинѣ и Гоголѣ.

1900 г.

40. Гиляровскій. Гоголевщина . . . Р. Мысль 1900, II.

Въ статьѣ содержится рядъ воспоминаній лицъ, знавшихъ Гоголя во время пребываній его на родинѣ, такъ Королевой, о. Романа, слуги графа Гудовича и др.

Заканчивая перечень извѣстныхъ намъ воспоминаній о Гоголѣ, считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не включили въ этотъ перечень цѣлаго ряда воспоминаній о Гоголѣ, разсѣянныхъ по отдѣльнымъ монографіямъ извѣстнаго Гоголевскаго біографа В. И. Шенрока, равно какъ и „воспо-

Digitized by Google

18. А. О. Россетъ А. О. Смирновой . . . Р. Арх. 1896, II, III.
19. Переписка гр. А. К. Толстого . . . . В. Евр. 1897, IV.

С. Неизданныя сочиненія Гоголя.

Вопросъ о появленіи въ печати за послѣднія десятилѣтія неизданныхъ сочиненій Гоголя почти всецѣло сводится къ замѣчательному въ научномъ отношеніи десятому изданію сочиненій Н. В. Гоголя, предпринятому академикомъ Н. С. Тихонравовымъ и продолженному В. И. Шенрокомъ.

Помимо того, что это изданіе вывело на свѣтъ цѣлый рядъ неизвѣстныхъ дотолѣ произведеній Гоголя, оно содѣйствовало установленію „Гоголевскаго текста" въ тѣхъ произведеніяхъ знаменитаго писателя, которыя пользовались широкой извѣстностью въ публикѣ, но носили на себѣ слѣды всевозможныхъ урѣзокъ, сокращеній и т. д.

Обладавшій обширной эрудиціей, точный и добросовѣстный ученый Н. С. Тихонравовъ работалъ надъ текстомъ Гоголевскихъ произведеній безъ малаго 10 лѣтъ, при томъ работалъ по рукописямъ, привлекая къ освѣщенію фактовъ, касающихся текста, данныя изъ писемъ Гоголя, и Авторской Исповѣди, не упускалъ изъ виду относящихся къ тексту даже косвенныхъ намековъ, разсѣянныхъ по произведеніямъ Гоголя,—однимъ словомъ, пользовался всѣмъ наличнымъ матеріаломъ по Гоголевскому вопросу. Въ результатѣ появился вполнѣ научный трудъ: точно и строго доказательно установлены хронологическія даты отдѣльныхъ сочиненій Гоголя, точно опредѣлено въ большинствѣ случаевъ не только время зарожденія творческихъ замысловъ, но и представленъ послѣдовательный ростъ, послѣдовательныя передѣлки и видоизмѣненія отдѣльныхъ произведеній; изданіе различныхъ варіантовъ и редакцій извѣстнаго произведенія, подробное и ясное описаніе рукописей даютъ возможность изслѣдователю, пользуясь Тихонравовскимъ изданіемъ сочиненій Гоголя, прослѣдить процессъ Гоголевскаго творчества въ томъ или иномъ произведеніи.

Цѣнныя по научному достоинству и обильныя примѣчанія Н. С. Тихонравова значительно облегчаютъ изученіе и пониманіе произведеній Гоголя, проливаютъ свѣтъ на источ-

Digitized by Google

11. Н. С. Тихонравовъ. Первое представленіе Ревизора на Московской сценѣ . . . . . Р. М. 1886, V, 84-105.

12. В. И. Шенрокъ. Указатель къ письмамъ Гоголя—1-е изд. . . . . 1882.

Весьма цѣнный трудъ, раскрывающій на основаніи научныхъ пріемовъ, инициалы и псевдонимы въ письмахъ Гоголя. Къ этому изданію была приложена часть Гоголевской переписки, отсутствующая во 2 изданіи.

Рец. В. Евр. 1887, VIII.

13. Вульфертъ. «Тяжба» Гоголя подъ цензурою Дубельта. . . . . Р. Арх. 1887, II.

Монографія, представляющая страницу для характеристики цензуры и судьбы Гоголевскихъ произведеній.

14. Кояловичъ. Дѣтство и юность Гоголя. Москов. Сборн. 1887.

Авторъ слѣдитъ постепенное развитіе въ юномъ Гоголѣ двухъ основныхъ, по его мнѣнію, чертъ личности и творчества этого писателя: юмора и лиризма, унаслѣдованныхъ имъ отъ родителей, а также отъ духа своего народа. Въ монографіи содержится обстоятельное изображеніе юношескихъ лѣтъ Гоголя и пребыванія его въ школѣ, при чемъ характеризуются его товарищи.

15. Бѣлозерская. Служба Гоголя въ Патріотическомъ институтѣ . . . . Р. Ст. 1887, I, VI.

Составленная на основаніи источниковъ монографія служитъ къ освѣщенію указываемаго заглавіемъ періода Гоголевской жизни.

16. Е. С. Некрасова. Гоголь передъ судомъ иностранной литературы . . Р. Ст. 1887, LV, 553—70.

Признавая рѣдкую извѣстность Гоголя среди западноевропейской публики и литературы и отмѣчая, что во Франціи и Германіи произведенія Гоголя стали переводиться еще при жизни писателя, авторъ останавливается спеціально на вопросѣ объ исторіи перевода Ревизора на французскій языкъ и объ отношеніяхъ къ Ревизору французской критики и общества.

17. И. С. Некрасовъ. О значеніи Лермонтова и Гоголя въ исторіи русской литературы. . . . . Публич. лекція, Одесса 1887.

Занимаясь разсмотрѣніемъ вопроса о Гоголѣ въ русской литературѣ на стр. 18—38, авторъ старается сначала указать значеніе Гоголя путемъ сравненія его съ другими русскими писателями, а затѣмъ болѣе подробно останавливается на вопросѣ о тѣхъ вліяніяхъ, подъ которыми сложились личность, міровоззрѣніе и творчество Гоголя. Изъ отдѣльныхъ произведеній Гоголя, И. С. Некрасовъ отмѣчаетъ «Реви-

Digitized by Google

1) необыкновенный даръ поэтической, художественной наблюдательности;

2) необыкновенную воспріимчивость;

3) сознаніе своихъ творческихъ силъ;

4) способность претворять въ художественные образы запасъ художественныхъ наблюденій, дополнявшихся умѣніемъ «угадывать».

Въ дальнѣйшемъ изложеніи проф. Владиміровъ, придерживаясь хронологической послѣдовательности, слѣдитъ постепенное развитіе двухъ основныхъ чертъ Гоголевскаго творчества: лиризма и юмора.

36. Ѳ. А. Витбергъ. Гоголь и его отношенія къ Погодину . . . . . Р. Жизнь 1891, № 53; 1892.

37. Н. С. Тихонравовъ. Замѣтки о «Словарѣ», составленномъ Гоголемъ . Сб. Общ. Люб. Росс. Сл. 1891, 101—14.

Исходя изъ матеріаловъ, представляемыхъ рукописными записными книжками Гоголя, авторъ констатируетъ замыселъ Гоголя составить еще на школьной скамьѣ словарь малорусскаго языка и иллюстрируетъ свой выводъ примѣрами изъ записной книжки Гоголя «Всякая всячина».

Далѣе проф. Тихонравовъ отмѣчаетъ оставленіе Гоголемъ въ Петербургѣ мысли о малорусскомъ словарѣ и намѣреніе составить великорусскій словарь: приводятся источники, которыми пользовался Гоголь для своей цѣли и дается, характеристика „Словаря“ съ примѣрами изъ рукописей. Въ заключеніе авторъ останавливается на занесенныхъ въ записныя книжки матеріалахъ, которые Гоголь черпалъ изъ наблюденій, разговоровъ съ спеціалистами и т. д. и которыми пользовался въ своихъ сочиненіяхъ.

38. Ал—ѣй Веселовскій. Глава изъ этюда о Гоголѣ . . . . . В. Евр. 1891, III, 61—102.

Монографія посвящена вопросу о Мертвыхъ Душахъ. Авторъ отмѣчаетъ черты сходства Ревизора и I тома Мертвыхъ Душъ и даетъ объясненіе этому факту совпаденіемъ по времени работы Гоголя надъ обоими произведеніями.

Давши характеристику настроенія Гоголя, съ которымъ онъ приступалъ къ созданію Мертвыхъ Душъ, проф. Веселовскій слѣдитъ источники, которые легли въ основу произведенія, а именно, личныя наблюденія автора, останавливается на вопросахъ о вліяніи Пушкина и, благодаря ему, Стерна, Радищева и др., о литературномъ вліяніи Нарѣжнаго, наконецъ отводитъ значительное мѣсто вопросу о роли автобіографическаго элемента въ Мервыхъ Душахъ, о характерѣ художественной переработки жизненныхъ наблюденій въ поэтическіе образы, при чемъ дается характеристика и пріемовъ собиранія Гого-

Digitized by Google

12. О памятникѣ Гоголя . . . . . Кіев. Л. 1881, № 1.
13. Литерат. празднество въ Нѣжинѣ . . Моск. Телегр. 1881, № 249.
14. Памятникъ Гоголю . . . . . Нива 1881, № 26.
15. Открытіе бюста Гоголю въ Нѣжинѣ . Недѣля 1881, № 37.
16. Гоголь въ Нѣжинѣ . . . . . Одесс. Вѣст. 1881, 196.
17, Открытіе памятника Гоголю . . . . . Пет. Газ. 1881, 215.
18. Заявленіе Общ. Люб. Росс. Слов. о подпискѣ на памятникъ Гоголю . . . . Ист. В. 1882, VI.
19. 30-лѣтняя годовщина Н. В. Гоголя . . Кіевл. 1882, 42, 44.
20. 35-лѣтіе со дня смерти Гоголя . . . Таганр. В. 1887, 25.
21. Тоже . . . . . Худож. Хрон. 1887, 8.
22. Сборъ пожертвованій на сооруж. въ Москвѣ памятника . . . . . Рус. Ст. 1888, 12.
Вѣст. Евр. 1886, VI, XI.
Кіев. Ст. 1888, XI.
Рус. Мысль 1890, VI.
Рус. Вѣд. 1890, 183.
23. Памятникъ Н. В. Гоголю . . . . . Ист. Вѣст. 1892, IV.
24. 40-лѣтіе смерти Гоголя . . . . . Сар. Лист. 1892, 41; Смол. Вѣст. 1892, 21; Хар. Губ. Вѣд. 1892, 47; Южн. Кр. 3852, 3865.
25. О памятникѣ Гоголю въ Александровскомъ скверѣ . . . . . Книжки Недѣли 1896, 7; Нов. Вр. 1896, 7293, 7338, 7421; Пет. Ж. 1896, 192.
26. Глинскій. Литер. памятникъ Гоголю . . Ист. В. 1898, IV.
27. О памятникѣ Гоголю . . . . . Моск. Вѣд. 1899, 149, 157.
28. На память Гоголя . . . . . Спб. Вѣд. 1899, 194.
29. Могила Гоголя . . . . . Жив. Об. 1880, 37.
30. Тоже . . . . . Газ. Гатц. 1884, VI, 97.
31. Тоже . . . . . Ист. Вѣст. 1885, IV.
32. На могилѣ Гоголя . . . . . Рус. Вѣд. 1889, 283.
33. Могилы русскихъ писателей . . . . . Рус. Вѣд. 1895, 197.

2) По поводу Ревизора и драматическихъ произведеній.

1. Нѣсколько словъ о Ревизорѣ въ новой обстановкѣ . . . . . Стран. 1882, II.
2. Ревизоръ въ исполненіи литераторовъ . Вѣст. Евр. 1882, IV.
3. По поводу юбилея Ревизора . . . . . Вост. Обоз. 1885, 18.

Digitized by Google

12. «Кузнецъ Вакула», «Майская Ночь», «Тарасъ Бульба»—иллюстр. . . . . Нива 1883, 17, 18, 47.
13. «Поприщинъ» (съ карт. Рѣпина, грав. Паннемакера) . . . . . Жив. Об. 1884, IV.
14. Иллюстраціи къ Запискамъ сумасшедшаго—изд. Шапиро . . . . . 1883—4 г.
15. Рисунокъ Н. В. Гоголя (замѣтка) . . . Новь 1885, 16, 219.
16. Къ портрету . . . . . Нива 1886, № 7—8.
17. Портретъ Гоголя . . . . . Нов. Вр. 1886, 3641. Родина 1886, V.
18. Портретъ Гоголя и первыхъ исполнителей гл. ролей Ревизора . . . . . Всем. Ил. 1886, 901.
19. Альбомъ портретовъ русскихъ писателей. Москва 1888 г.
20. Пушкинъ и Гоголь (иллюстр.) . . . . Нива 1887, 2.
21. Сцена изъ Мертвыхъ Душъ . . . . . Бирж. Вѣд. 1889, 251.
22. 2 декораціи изъ Ревизора . . . . . Сѣв. 1889, 50.
23. 2 рисунка Князева къ Мертв. Душамъ . Сѣв. 1890, XII.
24. Малоизвѣстный портретъ Н. В. Гоголя . Ibid. 1890, 19.
25. Вечеръ наканунѣ Ив. Купала (илл.) . . Ibid. 1890, 28.
26. Юношескій портретъ Гоголя (замѣтка) . Кіев. Ст. 1890, XI.
27. Портреты Гоголя, прилож. къ Моск. Сб. и Зап. Кулиша . . . . . Ист. Вѣст. 1890, III.
28. Новый портретъ Гоголя . . . . . Ист. Вѣст. 1890, VII.
29. Портретъ Гоголя . . . . . Литер. альб. Нивы 1890, 3.
30. Собств. рисунки Гоголя къ «Ревизору» . Царь-Колоколъ 1891, 24.
31. Соколовъ. 12 рисунковъ къ М. Душамъ (зам.) . . . . . Художн. 1891, II, 467.
32. Замѣтка о портр. Гоголя кисти Моллера. Рус. Ст. 1891, I.
33. Объ иллюстраціяхъ къ М. Душамъ . . Нива 1892, 8.
34. Вій (иллюстр.) . . . . . Нива 1893.
35. В. Русаковъ. Сто русскихъ литераторовъ . . . . . Изд. Вольфа. Спб. 1894.
36. Гоголь, читающій Ревизора передъ Московскими артистами . . . . . Нива 1894, 1.
37. Памятникъ Гоголю въ Александровскомъ скверѣ . . . . . Пет. Ж. 1896, 192.
38. Пушкинъ у Гоголя . . . . . Юбил. № Пушк. при Нивѣ 1899 г.

Мы не включаемъ въ перечень иллюстрацій, разсѣянныхъ въ изобиліи по иллюстрированнымъ изданіямъ сочиненій Гоголя, по трилогіи Авенаріуса и т. д., но считаемъ нужнымъ отмѣтить блестяще задуман-

Digitized by Google

ное предпріятіе г. Маркса—печатающееся иллюстрированное изданіе Мертвыхъ Душъ, 1901 г.

G. Библіографія.

1. Пономаревъ. Указатель литературы о Гоголѣ . . . . . Изв. Инст. кн. Безб. VII, 1882 г.
2. Горожанскій. Библіограф. указатель литературы о Гоголѣ 1829—82 . . . Прилож. къ Р. Мыс. 1883, V, VI.
3. Перечень статей о Гоголѣ въ журналѣ Русск. Старина съ 1870—86 г. . . . 1886.
4. Краткій библіогр. указатель при I томѣ «Матеріаловъ» Шенрока . . . . . 1892.
5. Горожанскій. Гоголь въ русской литературѣ . . . . . Библ. Зап. 1892, V.
6. Димитрій. Литературная лѣтопись . Ibid. 1892, II.
7. Г. П. Майковъ. Дополненіе къ № 2 и 5 Библ. Зап. . . . . Библ. Зап. 1892, VII.
8. Буковскій. Дополненіе къ № 2, 5 и 7 Библ. Зап. . . . . Библ. Зап. 1892, VIII.
9. Краткій обзоръ литературы о Гоголѣ . Энц. слов. Брокгауза, 1893, XVII т. см. Гоголь.
10. Краткій библ. указатель . . . . . Пыпинъ, Исторія русской слов. IV, 501—504, 1899 г.
11. С. Венгеровъ. Библіограф. указатель. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1900, 786—814.
12. Шенрокъ. Указатель къ письмамъ Гоголя, изд. 2-е . . . . . М. 1888 г.

Труды и статьи, затрогивающіе вопросъ о Гоголѣ, но не посвященные ему спеціально.

1. Анненковъ. Замѣчательное десятилѣтіе 1838—48 г. . . . . Литерат. воспом. I, 1881.
Гоголю посвящены: стр. 46—7, 103, 104—12, 211, 222.
2. Боткинъ. А. А. Ивановъ, его жизнь и переписка . . . . . 1880.
О Гоголѣ за границей и объ его отношеніяхъ къ Иванову стр. IX—XII, XVIII, XXVIII, 137, 147, 158, 197, 198, 201, 202, 225, 234,

Digitized by Google

251, 282, 356, 357, 359, 360, 385, 386, 389, 398—400, 401—3, 410, 415, 429.

3. Страховъ Воспоминанія о Достоевскомъ . . . . . Русь 1881, № 16.
4. Пыпинъ. Новѣйшія изученія русской народности . . . . . Вѣст. Евр. 1882, 2.
5. Димитрій Прок. Трощинскій . . . . Рус. Ст. 1882, VI, 657—62, 673—81.
6. Петровъ. Очерки изъ украинской литературы . . . . . Ист. В. 1882, VIII, 237—51.
7. Щебальскій. Глава изъ исторіи нашей литературы . . . . . Р. Вѣст. 1883, XII, 514—16.
8. Арс. Введенскій. Литературная переписка . . . . . С. Вѣст. 1885, 1.
9. Буслаевъ. Мои досуги . . . . . 1886 II, 235—8.
10. Скабичевскій. Нашъ историческій романъ . . . . . С. Вѣст. 1886, I и II, 97—9.
11. Н. К. Михайловскій. Дневникъ читателя . . . . . С. Вѣст. 1886, VI, 187—200.
12. Урсинъ. Очерки изъ психологіи славянскаго племени . . . . . 1887.
13. Пѣтуховъ. Пушкинъ о Гоголѣ . . Ист. Вѣст. 1887, VII.
14. Къ исторіи цензуры . . . . . Р. Ст. 1887, IX, XI.
15. А. Л. Мое знакомство съ Тургеневымъ . С. Вѣст. 1887, II.
16. Южаковъ. Любовь и счастье въ произведеніяхъ русской поэзіи . . . . . С. Вѣст. 1887, V.
17. Чуйко. Объ юморѣ. . . . . Всем. Илл. 1888, 1022.
18. Бѣлозерская. В. Т. Нарѣжный . . Р. Ст. 1888, V, VI, VIII; 1890, IX; 1891, V—VIII.
Рец.: Отчетъ о 39 присужд. нагр. гр. Уварова.
19. Скабичевскій. Очерки литературнаго движенія послѣ Бѣлинскаго и Гоголя . . . . . Рус. Мысль 1888, III.
20. Галаховъ. О подражательности нашихъ первоклассныхъ поэтовъ . . . Р. Ст. 1888, I, 23—6.
21. Буренинъ. Критическіе этюды . . 1888.
22. Кс. Полевой. Записки . . . . . 1888.
23. Арсеньевъ. Критическіе этюды т. II. 1888.
24. М. Е. Салтыковъ . . . . . Пант. Лит. 1889, IV т.—2—3, V—1.
25. Леонтьевъ. О Л. Н. Толстомъ . . Р. Вѣст. 1900, VII.

Digitized by Google

IV.

Закончивши свой перечень матеріаловъ по Гоголевскому вопросу за два послѣднихъ десятилѣтія, мы должны замѣтить, что уже одинъ этотъ перечень ярко рисуетъ безъ всякихъ комментаріевъ современное состояніе Гоголевскаго вопроса и указываетъ, что почва для научнаго изслѣдованія творчества великаго юмориста и реалиста-художника готова.

Не лишнимъ будетъ упомянуть въ заключеніе, что за послѣднее время интересъ къ Гоголю постепенно возрастаетъ въ разнообразныхъ сферахъ русскаго общества.

Такъ, въ высшей школѣ, съ профессорскихъ каѳедръ раздается слово ученыхъ о Гоголевскомъ творчествѣ и дѣлается попытка ввести Гоголя въ общее теченіе русской литературы и опредѣлить его значеніе. Изъ профессорскихъ курсовъ, касающихся Гоголя, намъ попадались слѣдующіе:

1) профессора С.-Перербургскаго университета, А. И. Незеленова; лекціи 188³/₄ г., гдѣ профессоръ дѣлаетъ обзоръ и оцѣнку мнѣній о Гоголѣ;

2) профессора С.-Петербургскихъ университета и Историко-филологическаго института академика И. Н. Жданова; спеціальный курсъ о Гоголѣ читался въ 189⁶/₇ г., при чемъ профессоръ въ теченіе академическаго года далъ очеркъ литературной дѣятельности предшественниковъ Гоголя, обрисовалъ литературное настроеніе эпохи при появленіи Гоголя, сообщилъ біографическій очеркъ и обзоръ литературной дѣятельности Гоголя съ разборомъ современной Гоголю критики;

3) профессора Н. А. Котляревскаго, лекціи по исторіи новой русской литературы отъ Гоголя до нашихъ дней, читанныя въ Императорскомъ Александровскомъ лицеѣ въ 1897 г.;

Digitized by Google

Гоголевскихъ произведеній, а пріобрѣтеніе сочиненій Гоголя въ собственность въ настоящее время пока еще далеко не всѣмъ доступно. Отрадное явленіе въ средней школѣ по Гоголевскому вопросу можно отмѣтить въ томъ, что теперь уже ни въ одной, даже самой захолустной средней школѣ не придется встрѣтиться съ гоненіями на Гоголевское творчество, въ болѣе же разумно поставленныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ можно констатировать фактъ распространенія и популяризаціи Гоголевскихъ произведеній путемъ произнесенія отрывковъ, исполненія драматическихъ сценъ, чтенія произведеній Гоголя съ туманными картинами и т. д. на торжественныхъ музыкально-вокально-литературныхъ вечерахъ.

Что касается нашей низшей школы, равно какъ народныхъ массъ, то знакомство ихъ съ Гоголемъ еще очень слабо: съ одной стороны это объясняется очень ограниченнымъ количествомъ народныхъ изданій произведеній Гоголя, съ другой стороны—незначительностью количества Гоголевскихъ сочиненій, допущенныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній, затѣмъ сравнительно недавнимъ и далеко еще не обширнымъ распространеніемъ народнаго театра, на сценѣ котораго народныя массы увидѣли бы „Ревизора", „Женитьбу", драматическія передѣлки Гоголевскихъ произведеній и узнали бы имя великаго русскаго писателя, а потомъ прочитали бы краткій, доступный по изложенію и цѣнѣ біографическій очеркъ Н. В. Гоголя; къ сожалѣнію, однако, и такихъ очерковъ пока еще нѣтъ. Наконецъ, очень рѣдки и доступные народу по цѣнѣ портреты великаго юмориста и иллюстраціи къ его сочиненіямъ, способныя, несомнѣнно, заинтересовать народъ.

До сихъ поръ, такимъ образомъ, въ силѣ высказанное уже много лѣтъ назадъ Н. А. Некрасовымъ желаніе:

Эхъ, эхъ! Придетъ ли времячко,
Когда (приди желанное!)
Дадутъ понять крестьянину,
Что розь портретъ портретику,
Что книга книгѣ розь?
Когда мужикъ не Блюхера
И не Милорда глупаго,
Бѣлинскаго и Гоголя

Digitized by Google

редѣлки Тараса Бульбы, Мертвыхъ Душъ и др. [1]). Творчество Гоголя вдохновляло однако не однихъ драматурговъ, но и композиторовъ; такъ, изъ подъ пера Римскаго-Корсакова вышла опера на сюжетъ Гоголевской повѣсти: „Ночь передъ Рождествомъ", изъ подъ пера Мусоргскаго опера „Сорочинская ярмарка" и т. д. [2]).

Въ области живописи, помимо ряда портретовъ Гоголя, гравюръ, литографій и т. д. [3]), можно указать на значительное количество иллюстрацій къ произведеніямъ Гоголя [4]), каковы напр.: „Типы изъ поэмы „М. Души", рис. художн. П. М. Боклевскимъ", рядъ снимковъ при X изд. сочиненій Гоголя, иллюстраціи въ изданіяхъ Маркса (иллюстр. изданія), наконецъ, послѣднее иллюстрированное изданіе Марксомъ Мертвыхъ Душъ и др.

Гораздо меньше слѣдовъ Гоголевской личности и творчества удается отмѣтить въ области русской поэзіи; такъ, стихотвореній, посвященныхъ Гоголю или касающихся его произведеній далеко не много; хотя мы не думаемъ исчерпывать въ настоящемъ очеркѣ, посвященномъ выясненію состоянія „Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ", вопросъ „о Гоголѣ въ русскомъ искусствѣ", однако отмѣтимъ извѣстныя намъ стихотворныя посвященія Гоголю:

1) Москвичъ. Москвитянинъ 1848, № 11 стр. 1—8;

2) ст. гр. Растопчиной и ст. Шр..... Вѣдом. Моск. Гор. Пол. 1852, № 47 и Курск. Губ. Вѣд. 1852, № 12;

3) Бергъ. Надъ гробомъ Гоголя. Москвит. 1852, № 8.

4) Гербель. „Стих. Н. Я. Прокоповича" и „Лицей кн. Безбородко", 1858.

5) Языковъ Н. М. Стихотворенія изд. 1858, т. II, 213.

6) Плещеевъ. „Еще одинъ великій голосъ смолкъ"—изд. сочиненій, 1858, стр. 72;

7) Шевыревъ.—Рус. Арх. 1865, № 7, 894.

---

[1]) Подробный перечень передѣлокъ, какъ и выясненіе вопроса „о Гоголѣ въ русскомъ искусствѣ" мы имѣемъ намѣреніе дать впослѣдствіи; теперь же см. Венгеровъ, „Источники словаря русскихъ писателей" 1901 г. 786—814.

[2]) Подробнѣе см. Пономаревъ. Изв. Инст. кн. Безб. 1882, VII, 47—8.

[3]) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. VII, 18—19; Венгеровъ, „Источники словаря русск. писателей", 786—814.

[4]) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. VII, 45—47.

Digitized by Google

ПРИМѢЧАНІЯ.

I.

1) Сѣв. Арх. 1829 и отдѣльное изданіе: «Ганцъ Кюхельгартенъ». Идиллія въ картинахъ. Соч. В. Алова. Спб. 1829. 12°. 71 стр. Ц. 5 рубл. ассигн.

2) a) С. Пчела 1829, № 37, рец. Булгарина; b) Москов. Телегр. 1829 г., ч. 12 рец. Полевого.

3) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб., VII, 19—20.

4) Прибавл. къ Русск. Инвал. 1831, № 79, стр. 623.

5) Соврем. 1836, I, 312—3.

6) Моск. Телегр. 1831, 17, 91—95.

7) Сѣв. Пч. 1831, № 219—20.

8) Телескопъ 1831, VI ч., 558—63.

9) С. Отеч. 1832, т. 147, стр. 41—49, 101—115, 159—164, 223—42, 288—312.

10) См. Пономаревъ, стр. 20; Горожанскій (Р. М. 1883, V) 15—16.

11) С. Пчела 1835, № 73; Библ. для чт. 1835, IX; Бѣлинскій, Шевыревъ и др.

12) Сенковскій, Булгаринъ и др.

13) Характеристики литературныхъ мнѣній.

14) Библ. для чт. 1836, III.

15) С. Пчела 1835, № 115.

16) Литер. прибавл. къ Русск. Инв. 1835г., XVII, 33, 262—63.

17) Моск. Набл. 1835, III, 2.

18) Телескопъ 1831, V.

19) Моск. Набл. 1835, II.

20) Телеск. 1835, XXVI.

21) О постепенномъ развитіи научно-исторической точки врѣнія см. Пыпинъ, Характеристики литерат. мнѣній, изд. II, гл. V, 196—245.

22) Бѣлинскій. О повѣсти и повѣстяхъ Гоголя.

23) См. Отзывы о постановкѣ Ревизора на Петерб. и Московской сценахъ, Шенрокъ, Матеріалы для біогр. Гоголя, т. III.

24) С. Пчела 1836, №№ 97 и 98.

25) Библ. для чт. 1836, XVI, отд. 5, 1—47.

26) Русск. Вѣст. 1842, VI, 60—62.

Digitized by Google

27) О теоретическихъ воззрѣніяхъ и личномъ нерасположеніи указанныхъ критиковъ къ Гоголю подробно см. Чернышевскій, Очерки Гоголевскаго періода, гл. II.

28) О системѣ оффиціальной народности и Сенковскомъ, Булгаринѣ и Гречѣ, какъ представителяхъ ея, см. Пыпинъ, Характиристики литер. мнѣній, гл. III.

29) Моск. Набл. 1836, VII, 120—31.

30) Соврем. 1836, II, 285—309.

31) Литер. Прибавл. къ Инв. 1836, №№ 59—60, 475—86.

32) Молва 1836, 251—2.

33) Отеч. Зап. 1840, VIII, 29—43.

34) Чернышевскій. Очерки Гоголевскаго періода, стр. 300.

35) См. Пономаревъ, 26—27.

36) Библ. для чт. 1842, LIII, 24—54.

37) „Когда люди издаютъ на свои деньги такія похвальныя брошюры, это очень плохо! Это показываетъ то, что поэма не хороша“ (Сенковскій о книгѣ К. Аксакова).

38) Сѣв. Пч. 1842, № 137, 546—7.

39) Русск. Вѣст. 1842, VI, 33—57.

40) С. Отеч. 1842, VI, 1—30. Обвиненія Масальскаго могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) отсутствіе завязки и растянутость, 2) отсутствіе вѣрности настоящей жизни, 3) изображеніе исключительно отрицательныхъ типовъ, 4) наличность грязныхъ выраженій („авторъ обмакиваетъ кисть въ недостойныя художника краски“), 5) нескромность и самомнѣніе Гоголя (обращеніе къ Руси).

41) Именно упреки: 1) съ технической стороны (завязка, сюжетъ и т. д.), 2) со стороны реализма, 3) со стороны безнравственности, 4) со стороны неопрятности выраженій и т. д.

42) Совр. 1842, № 3, 19—61.

43) Спб. Вѣд. 1842, № 163—5.

44) Литер. Гав. 1842, № 23, 470-6.

45) Отеч. Зап. 1843, XXVII, 27—48.

46) Москвит. 1842, №№ 7, 8.

47) Отеч. Зап. 1842, VII, 1—12.

48) Нѣсколько словъ о поэмѣ Гоголя „Похожденія Чичикова“ или „Мертвыя Души“. М. 1842.

49) Полемика эта выразилась въ слѣдующихъ статьяхъ:

a) О брошюрѣ К. Аксакова, Бѣлинскій. О. З. 1842, № 8, VI, 27—9.

b) Объясненіе К. Аксакова по поводу его брошюры о М. Д.—Москвит. 1842, № 9, 220—9.

c) Отвѣтъ Бѣлинскаго, О. З. 1842, № 11, VI, 13—30.

50) Анонимъ, Сорокинъ.

51) Сорокинъ, Мизко, Шевыревъ, Бѣлинскій.

52) Плетневъ, Бѣлинскій.

53) Шевыревъ.

54) Онъ же.

55) Такъ въ Литер. Мечт. 1834 г.: „У насъ нѣтъ литературы“. Русск. литература въ 1840 г. (по поводу Вечеровъ, Миргорода и Ревизора): „У насъ нѣтъ литературы въ точномъ смыслѣ слова, какъ выраженія духа и жизни народной, но у насъ есть уже *начало* литературы“. Въ 1843 г., по изданіи М. Душъ: „Несмотря на бѣдность нашей литературы въ ней есть жизненное движеніе и органическое развитіе, слѣдственно у нея есть исторія“. Наконецъ, во „Взглядѣ на русскую литературу 1847 г.“, когда, по мнѣнію Бѣлинскаго, окончательно восторжествовало Гоголевское вліяніе

Digitized by Google

мы уже читаемъ: „Литература наша дошла до того положенія, что успѣхи ея въ будущемъ, ея движеніе впередъ зависятъ больше отъ объема и количества предметовъ, доступныхъ ея завѣдыванію, чѣмъ отъ нея самой.... Если она не достигла еще своей зрѣлости, то уже нашла, нащупала, т. сказать, прямую дорогу къ ней".

56) Соч. Бѣлинскаго, т. VI.

57) Кн. Вяземскій. Спб. Вѣд. „Гоголь и Языковъ." (Сочин. Вяземск. II т. 313).

58) А. Григорьевъ, Моск. Городск. Лист. 1847, № 56. „Гоголь и его послѣдняя книга".

59) Шевыревъ, Москвитян. 1848, т. I.

60) Финск. Вѣстн. 1847, 2, стр. 33.

XI.

1) См. перечень у Пономарева, Изв. Инст. кн. Безб., VII, стр. 14—15.

2) Jbid. стр. 45.

3) Р. Арх. 1870, 1330—34 (Плетневъ, Жуковскій); С. Аксаковъ—М. Вѣд. 1852, № 32; Р. Стар. 1892, II, 435 и др.

4) Сухомлиновъ. Изслѣдованія и статьи. Т. II. Появленіе въ печати произведеній Гоголя. Скабичевскій. Очерки исторіи русской цензуры. Посмертное изданіе сочиненій Гоголя и гр. Мусинъ-Пушкинъ.

5) См. Сухомлиновъ, т. II, 333—4 (изд. 1889 г.) и Ист. В. 1881, II, 350.

6) Ист. В. 1890, LIV, 554.

7) Отчетъ II отд. Импер. Акад. Наукъ 1852—65 г., стр. 31.

8) Напр. Соврем. 1852, № 10; Моск. Сб. 1852 и др. См. Пономаревъ, 15.

9) Напр. Кулиша, О. З. 1852, 4 и др. См. Пономаревъ 15 и 16.

10) Напр. изъ Херсона, Москв. 1852, № 11 и др.

11) Именно: a) И. Г. Кулжинскаго, Гоголевскаго учителя, (пребываніе въ Нѣж. гимн.)—Москвит. 1854, 21.

b) Лонгиновъ. Воспоминаніи о Г., какъ домашнемъ наставникѣ. Совр. 1854, № 3.

c) Анненковъ. Гоголь въ Римѣ 1841 г. Библ. для чт. 1857, 2 и 11.

d) Кукольникъ. Гоголь въ гимназіи. Лицей кн. Безбородко. 1859.

e) Встрѣча съ Гоголемъ. Рус. Дн. 1859, № 10.

f) Воспоминаніе о Г., Н. В. Н.—ва. Библ. Зап. 1859, № 9.

g) Воспоминанія Стороженка. О. Зап. 1859, № 4.

12) Отечеств. Зап. 1852, № 4, 189—201.

13) Моск. Вѣд. 1853, № 51.

14) Отеч. З. 1853, № 2 стр. 109—21. Относительно принадлежности перу проф. Тихонравова этой статьи или вѣрнѣе относителено участія въ ней Тихонравова высказываетъ сомнѣніе новѣйшій изслѣдователь Гоголевскаго вопроса В. И. Шенрокъ, и доводы его представляются намъ вполнѣ убѣдительными (см. Памяти Н. С. Тихонравова изд. Имп. Моск. Арх. Общ. 1894 г., 92—98).

15) Шенрокъ. Матеріалы для біогр. Гоголя, III, 338.

16) На всемъ протяженіи „Воспоминаній", находимъ, напр., указанія на неуклонное стремленіе Гоголя къ достиженію поставленныхъ себѣ цѣлей, неустойчивость настроенія, наблюдательность, мнительность и т. д.

Digitized by Google

В. И. Шенрокъ (Москва).
† Н. В. Шугуровъ (Нѣжинъ).
П. И. Щукинъ (Москва).

Кромѣ того, приняли участіе въ составленіи выставки: Гимназія при Институтѣ, Московское Общество Грамотности.

Собранный матеріалъ Гоголевская Коммисія нашла возможнымъ расположить по слѣдующимъ рубрикамъ:

I. Портреты Н. В. Гоголя и рисунки, иллюстрирующіе отдѣльные эпизоды изъ его жизни.

II. Виды мѣстностей, имѣющихъ отношеніе къ жизни и дѣятельности Н. В. Гоголя.

III. Бумаги и документы, относящіеся къ Гоголю.

IV. Автографы Гоголя.

V. Сочиненія Гоголя; а) отдѣльныя изданія, собранія сочиненій, б) журналы, гдѣ Гоголь печаталъ свои сочиненія, в) переводы сочиненій Гоголя на иностранные языки, переложенія; г) главнѣйшія біографіи Гоголя; д) передѣлки произведеній Гоголя, подражанія имъ, музыкальныя пьесы на темы изъ Гоголя.

VI. Рисунки самого Гоголя, частью къ собственнымъ произведеніямъ.

VII. Иллюстраціи къ произведеніямъ Гоголя.

VIII. Родные и современники Гоголя: а) родные, б) современники, в) лица, трудившіяся надъ изученіемъ, разъясненіемъ его сочиненій.

IX. Гоголь въ народной литературѣ: а) въ народной книжкѣ, б) въ народной картинкѣ.

Сверхъ перечневаго каталога выставки, составляющаго одну изъ главъ Сборника, коммиссія признала не лишнимъ снабдить нѣкоторые отдѣлы выставки объяснительными статьями, которыя дали бы возможность установить правильную точку зрѣнія на тѣ или другіе изъ собранныхъ предметовъ, облегчили бы ознакомленіе съ ними. Поэтому, предпосылаются вводныя статьи къ I отдѣлу (портреты Гоголя) и къ IX (о народной книжкѣ). Кромѣ того, коммиссія нашла необходимымъ давать при каждомъ портретѣ VIII отдѣла руководящія замѣтки, объясняющія или напоминающія объ отно-

Digitized by Google

вполнѣ опредѣлившемуся тогда настроенію Гоголя [1]). Карандашный рисунокъ А. А. Иванова, писанный въ 1847 г. передъ поѣздкой Гоголя въ Іерусалимъ, едва-ли нуждается въ комментаріи и оправданіи данными біографіи: на немъ ясно болѣзненное, недовольное, угнетенное душевное состояніе писателя, уже написавшаго „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями" [2]). Портретъ 1847 года былъ послѣднимъ изъ сдѣланныхъ при жизни Гоголя, сколько намъ извѣстно.

Есть, впрочемъ, еще портретъ Гоголя во весь ростъ: Н. В. сидитъ, подперши подбородокъ рукой, лицо въ профиль. Это—до сихъ поръ неизданный рисунокъ художника *К. И. Рабуса* [3]), сдѣланъ, повидимому, съ натуры около 50-го года.

Послѣдніе два портрета относятся къ 1852 г., оба принадлежатъ *Э. А. Мамонову*: изъ нихъ одинъ изображаетъ Гоголя въ гробу, рисованъ черезъ нѣсколько часовъ послѣ смерти Н. В—ча 21 февраля. По свидѣтельству П. А. Ефремова, присутствовавшаго при самой рисовкѣ портрета, рисунокъ карандашемъ Э. А. Мамонова, равно какъ и вышедшая съ него литографія,—поразительнаго сходства [4]). Этимъ-же Мамоновымъ вскорѣ (помѣта на литографіи: 5 марта 1852) былъ нарисованъ портретъ живаго Гоголя, также карандашемъ: Мамоновъ воспользовался своимъ-же рисункомъ мертваго Гоголя, почему получилось нѣсколько отклоненій отъ обычнаго типа Гоголя послѣдняго времени жизни, отклоненій отъ дѣйствительности: носъ, осунувшійся у покойника, остался такимъ и на портретѣ живаго Гоголя (ср. профиль А. А. Иванова при портретѣ 1847 г.); прическа, прикрытая

---

[1]) О немъ, *Шенрокъ*, IV, 375 и сл.

[2]) Ср. *Шенрокъ*, IV, 532.

[3]) 1800—1857 г.; находится въ Третьяковской Галлереѣ (въ Москвѣ), № 72 (рисунковъ), по каталогу 1893 года.

[4]) Русск. Стар. 1878 г. V, 163. Правда, извѣстны еще два, съ натуры рисованные портрета Гоголя въ гробѣ: П. Зенькова (на камнѣ Пашенный, печ. Дарленгъ) и съ подписью „Théod. Andreeff le 23 Fevrier 1852 à Moscou. Собственность издателя"; но оба ясно ремесленнаго производства, очень не схожи. (Ефремовъ, 1878 г. V, 164). Извѣстенъ еще портретъ Гоголя масляными красками въ собраніи А. П Бахрушина (въ Москвѣ); но онъ писанъ какимъ-то саумочкой, чуть-ли не иконописцемъ, совершенно не художественно, не съ натуры; къ тому-же Гоголь изображенъ съ сигарой въ рукѣ! См. каталогъ нѣжинской выставки.

Digitized by Google

если мы дадимъ полную вѣру анонимной замѣткѣ „Иллюстраціи“ (стр. 238), то придется допустить, что „товарищемъ“ былъ, дѣйствительно, нарисованъ какой то портретъ Гоголя, а что помѣщавшій этотъ портретъ въ журналъ (или редакція) подправилъ или передѣлалъ портретъ на основаніи Мамоновскаго рисунка „5 Марта“, что́ предположить можно даже à priori. Какъ бы то ни было, оба юношескіе портрета Гоголя особаго довѣрія не внушаютъ, въ виду отчасти ихъ особенностей, отчасти неясности ихъ происхожденія. Да и едва-ли мы можемъ настаивать на необходимости существованія юношескихъ портретовъ Гоголя: интересъ къ личности Гоголя, да еще въ отдаленномъ глухомъ Нѣжинѣ, съ единственнымъ почти кружкомъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ людей въ Гимназіи высшихъ наукъ, при томъ собравшихся съ разныхъ концовъ не только Россіи, но и сосѣднихъ Польши и Австріи, едва-ли этотъ интересъ мы можемъ предполагать. Не надо забывать и того, что и внѣшнихъ поводовъ интересоваться студентомъ Гоголемъ было мало: онъ, какъ ученикъ и личность, ничѣмъ такимъ не выдѣлялся изъ среды своихъ сверстниковъ, что́ бы обращало вниманіе на него, какъ на нѣчто исключительное; если чѣмъ онъ выдѣлялся, то это были скорѣе всего качества въ глазахъ старшихъ — отрицательныя (лѣнь, шаловливость, „шутовство“), а въ глазахъ товарищей — школьныя качества, оцѣниваемыя, ужъ конечно, не желаніемъ имѣть портретъ. Наконецъ, не только товарищи и учителя, но и самъ Гоголь только много времени спустя убѣдились, что его назначеніе не служебная карьера (о которой и самъ Гоголь мечталъ искренно и долго), а писательство. Только тогда, когда Гоголь сталъ писателемъ, при томъ извѣстнымъ, учителя и товарищи его, да и то немногіе, стали вспоминать его дѣтскіе и юношескіе годы, въ нихъ ища, иногда съ натяжкой подъискивая, черты изъ жизни ставшаго знаменитымъ своего школьнаго товарища и ученика [1]). Нельзя, наконецъ, не напомнить и той скрытности, которая отличала Гоголя уже въ школѣ: это еще аргументъ въ пользу того, что́ въ школь-

---

[1]) Ср. Воспоминанія учителя (Кулжинскаго)—Москвитянинъ 1854 г., № 21 (смѣсь).

Digitized by Google

никѣ Яновскомъ тѣмъ труднѣе было увидать будущаго геніальнаго писателя.

Чтобы закончить обзоръ оригинальныхъ портретовъ Гоголя, не лишнее остановиться и на не-оригинальныхъ, но интересныхъ композиціяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ имѣть значеніе въ исторіи Гоголевскихъ портретовъ, какъ попытки внести нѣкоторое истолкованіе его личности. Здѣсь можно упомянуть о рѣдкомъ довольно рисункѣ *Солоницына*, вышедшемъ въ 1852 г. и изображающемъ сожженіе „Мертвыхъ Душъ" [1]) весьма возможно, что въ основѣ изображенія лежитъ личное знакомство съ Гоголемъ, котораго Солоницынъ могъ видѣть, и живыя воспоминанія о немъ, о его душевномъ настроеніи; типъ Гоголя напоминаетъ Мамоновскій, душевная скорбь, на лицѣ, сильно подчеркнута. Карикатура *Неваховича*—Шествіе въ храмъ славы (1846)—изображающая заснувшаго на 2-мъ томѣ „Мертвыхъ Душъ" Гоголя, нѣсколько искаженно передаетъ знакомыя черты Гоголя послѣднихъ годовъ жизни [2]). Оставляя въ сторонѣ многочисленныя композиціи на темы изъ жизни Гоголя (Клодта: конецъ Мертвыхъ душъ, Гоголь въ Васильевкѣ, Гоголь и Пушкинъ въ 1831 году [3]), чтеніе „Ревизора" передъ артистами Малаго театра въ Москвѣ), какъ не имѣющія существеннаго значенія для уясненія личности Гоголя, а представляющія болѣе или менѣе неудачныя иллюстраціи къ біографіи писателя, обратимъ вниманіе на интересный портретъ Гоголя Рѣпина приложенный къ альбому „Сѣвера" 1890 г.: онъ мало похожъ на общераспространенные портреты писателя, являясь среди нихъ оригинальнымъ: сутуловатая фигура, взглядъ изъ подлобья, улыбка не то смѣшливая, не то саркастическая. Но портретъ этотъ по своему происхожденію не оригиналенъ: это цѣликомъ заимствованный съ римской фотографіи 1845 года бюстъ Гоголя, обработанный въ отдѣльный портретъ.

---

[1]) Уменьшенный снимокъ и статейку о рисункѣ (литографія, съ нея фототипія) см. въ Библіограф. Запискахъ 1892 г. № 5 (И. М. Остроглазовъ).

[2]) Уменьшенная копія (фототипіей) находится въ альбомѣ пушкинской выставки 1899 года (москов.).

[3]) Отмѣтимъ кстати: портретъ Гоголя на этой композиціи—анахронизмъ: въ 1831 году Гоголь изображенъ въ типѣ значительно позднѣйшемъ, а не современномъ (напр., въ родѣ Венеціановскаго).

Digitized by Google

Наконецъ, не обходится дѣло съ гоголевскими портретами и безъ своего рода „апокрифовъ". Такой апокрифическій портретъ, изображающій Гоголя не задолго до смерти, появился да еще съ прибавкой: „по современному наброску", на страницахъ великолѣпной по внѣшности, но неблестящей по содержанію „Исторіи русской словесности" П. Н. Полеваго (изданіе Маркса. Спб. 1900 г.), томъ III, стр. 309.

Портретъ этотъ, дѣйствительно, „апокрифическій". (ψευδεπίγραφος— „ложно надписанный", выражаясь терминомъ старой литературы), сходства съ Гоголемъ ни малѣйшаго не имѣетъ, по той простой причинѣ, что онъ изображаетъ А. С. Хомякова, по рисунку Э. Дмитріева—Мамонова, въ чемъ легко убѣдиться, взявъ „Татевскій сборникъ" С. А. Рачинскаго, гдѣ портретъ приложенъ и правильно приписанъ Хомякову.... [4]).

Въ заключеніе замѣтки о портретахъ Гоголя, можетъ быть, не будетъ излишнимъ привести нѣсколько замѣтокъ современниковъ о наружности Гоголя и о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія она производила: сопоставленіе этихъ извѣстій другъ съ другомъ и съ портретами, а также другими данными біографіи можетъ дать довольно любопытныя черточки по отношенію къ личности Гоголя вообще.

I. (ок. 1821 г.) „Гоголь представляется намъ красивымъ бѣлокурымъ мальчикомъ въ густой зелени сада Нѣжинской Гимназіи, у водъ поросшей камышомъ рѣчки, надъ которою взлетаютъ чайки"... (Опытъ біографіи Н. В. Гоголя—*Николая М.* (Кулиша). Современникъ 1854 г., № 2, стр. 48).

II. (ок. 1825 г.) „Что вамъ сказать о Гоголѣ? Какъ теперь вижу этого бѣлокураго мальчика въ сѣромъ суконномъ сертучкѣ, съ длинными волосами, рѣдко расчесанными, молчаливаго, какъ будто затаившаго что-то въ душѣ, съ лѣнивымъ взглядомъ, съ довольно неуклюжею походкой". (Москвитянинъ, 1854 г. № 21. Смѣсь. Воспоминанія учителя (*И. К*[*улжинскаго*], 5).

III. (1828) „Н. Д. Бѣлозерскій, посѣщая бывшаго инспектора Гимназіи кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, г. Бѣло-

---

[4]) За справку приношу благодарность С. П. Виноградову.

Digitized by Google

усова [1]), видалъ у него студента Гоголя, который хорошо былъ принятъ въ домѣ своего начальника и часто приходилъ къ его племяннику, тоже студенту, г. Божко, для ученическихъ занятій. Онъ описываетъ будущаго поэта въ то время немножко сутуловатымъ и съ походкою, которую лучше всего выражаетъ слово *пѣтушкомъ*"—(*Николай М.* (Кулишъ). Опытъ біографіи Н. В. Гоголя. Современникъ, 1854 г., II, 85).

IV. (1828) „Окончивши курсъ въ 1828 году Гоголь прежде всѣхъ товарищей своихъ одѣлся въ партикулярное платье. Какъ теперь, вижу его въ свѣтло-коричневомъ сертукѣ, котораго полы подбиты были какою-то красною матеріей въ большихъ клѣткахъ. Такая подкладка почиталась тогда nec plus ultra молодаго щегольства; и Гоголь, идучи по Гимназіи, безпрестанно обѣими руками, какъ будто ненарочно, раскидывалъ полы сертука, чтобы показать подкладку" (Воспоминанія учителя, стр. 6).

V. (1831) „Въ первый разъ увидѣлъ я Гоголя въ 1831 году. Два мои старшіе брата и я поступили въ число его учениковъ.... Въ то время, о которомъ я говорю, Гоголь, дѣйствительно, былъ очень похожъ на портретъ, изображенный авторомъ „Опыта біографіи" [2]). Первое впечатлѣніе, произведенное имъ на насъ, мальчиковъ отъ девяти до тринадцати лѣтъ, было довольно выгодно, потому что въ добродушной физіономіи новаго нашего учителя, не лишенной, впрочемъ, какой-то насмѣшливости, не нашли мы и тѣни педантизма, угрюмости и взыскательности, которыя считаются принадлежностью званія наставника. Не могу скрыть, что, съ другой стороны, одно чувство приличія, можетъ быть удержало насъ отъ порыва свойственной нашему возрасту смѣшливости, которую должна была возбудить въ насъ наружность Гоголя. Небольшой ростъ, худой искривленный носъ, кривыя ноги, хохолокъ волосовъ на головѣ, не отличавшейся вообще изяществомъ прически, отрывистая рѣчь, безпрестанно прерываемая легкимъ носовымъ звукомъ,

---

[1]) Былъ инспекторомъ съ 1826 г. по 21 іюля 1830.

[2]) Здѣсь, говоря о знакомствѣ Гоголя съ Максимовичемъ въ 1829 г., авторъ говоритъ: «По словамъ Максимовича, Гоголь былъ тогда хорошенькимъ молодымъ человѣкомъ, въ шелковомъ архалукѣ вишневаго цвѣта (стр. 2).

Digitized by Google

подергивающимъ лицо,—все это прежде всего бросалось въ глаза. Прибавьте къ этому костюмъ, составленный изъ рѣзкихъ противуположностей щегольства и неряшества—вотъ каковъ былъ Гоголь въ молодости". (*М. Лонгиновъ*, Воспоминаніе о Гоголѣ. Соврем. 1854 г., 3, 86).

VI. (1832) „Наружный видъ Гоголя былъ тогда [1]) совершенно другой и невыгодный для него; хохолъ на головѣ, гладко подстриженные височки, выбритые усы и подбородокъ, большіе и крѣпко накрахмаленные воротнички придавали совсѣмъ особую физіономію его лицу: намъ показалось, что въ немъ было что-то хохлацкое и плутоватое. Въ платьѣ Гоголя примѣтна была претензія на щегольство; у меня осталось въ памяти, что на немъ былъ пестрый жилетъ съ большою цѣпочкою. Есть портреты, изображающіе его въ тогдашнемъ видѣ [2])". (*С. Т. Аксаковъ* „Знакомство съ Гоголемъ", Собр. соч. (Спб. 1886) III, 323).

VII. (ок. 1832) „Важнѣе другихъ бывалъ складчинный обѣдъ въ день его именинъ, 9 мая, къ которому онъ обыкновенно уже одѣвался по лѣтнему, самъ изобрѣтая какой-то фантастическій нарядъ. Онъ надѣвалъ обыкновенно ярко-пестрый галстучекъ, взбивалъ высоко свой завитой кокъ, облекался въ какой-то бѣлый, чрезвычайно короткій и распашной сертучокъ, съ высокой таліей и буфами на плечахъ, что дѣлало его похожимъ, дѣйствительно, на пѣтушка [3]), по замѣчанію одного изъ его знакомыхъ (Бѣлоусова)". (*П. В. Анненковъ*, Воспоминанія и критич. очерки, (Спб. 1877) I, 186).

VIII. (1835—36 г.) [4]), „Наружность Гоголя не произвела на меня пріятнаго впечатлѣнія [5]). Съ перваго взгляда на него, меня всего болѣе поразилъ его носъ, сухощавый, длинный и острый, какъ клювъ хищной птицы. Онъ былъ одѣтъ

---

[1]) Т. е. въ 1832 г., когда съ нимъ познакомился С. Т. Аксаковъ, писавшій воспоминанія въ 1854 г.

[2]) Портретъ работы Венеціанова.

[3]) Ср. № III.

[4]) Гоголь на обѣдѣ у Прокоповича въ Спб.

[5]) Ср. воспоминанія Арсеньева въ Ист. Вѣст. 1887 г., III, 570: «Наружность Гоголя (ок. 1848 г.) была очень не привлекательна, а костюмъ его (венгерка съ бранденбургами) придавалъ ему крайне невзрачный видъ. Кто не зналъ Гоголя, тотъ никогда не догадался-бы, что подъ этой некрасивой оболочкой кроется личность геніальнаго писателя, которымъ гордится Россія».

Digitized by Google

ніе къ чему то высокому. Сюртукъ въ родѣ пальто замѣнилъ фракъ, который Гоголь надѣвалъ только въ крайности: вся фигура его, въ сюртукѣ, сдѣлалась благообразнѣе". (*С. Т. Аксаковъ* „Знакомство съ Гоголемъ." Собр. соч. (Спб. 1886), III, 351).

XI. (1839). „Передо мною [1]) стоялъ Гоголь въ слѣдующемъ фантастическомъ костюмѣ: вмѣсто сапоговъ, длинные шерстяные русскіе чулки выше колѣнъ; вмѣсто сюртука, сверхъ фланелеваго камзола, бархатный спензеръ; шея обмотана большимъ разноцвѣтнымъ шарфомъ, а на головѣ— бархатный малиновый, шитый золотомъ кокошникъ, весьма похожій на головной уборъ Мордовокъ. Гоголь писалъ и и былъ углубленъ въ свое дѣло." (Тамъ же, стр. 340).

XII. (1839). „Послѣднее [2]) мое свиданіе съ Гоголемъ было въ 1839 году, въ Петербургѣ, когда онъ останавливался въ зимнемъ дворцѣ, у Жуковскаго. Первыя главы „Мертвыхъ душъ" были уже имъ написаны, и однажды вечеромъ, явившись въ голубомъ фракѣ съ золотыми пуговицами, съ какого то обѣда, къ старому товарищу своему Н. Я. Прокоповичу, онъ засталъ тамъ всѣхъ скромныхъ, безъизвѣстныхъ своихъ друзей и почитателей". (*П. В. Анненковъ.* Воспоминанія и критич. очерки (Спб. 1877), I, 173).

XIII. (1841)... „въ углу [3]) сидѣлъ, сгорбившись надъ книгою, какой-то неизвѣстный мнѣ господинъ, и въ теченіи получаса, пока я поджидалъ своего Панова, онъ такъ былъ погруженъ въ чтеніе, что ни разу ни съ кѣмъ не перемолвился ни единымъ словомъ, ни на кого не обратилъ хоть минутнаго взгляда, будто окаменѣлъ въ своей невозмутимой сосредоточенности..... Оказалось, что я цѣлыхъ полчаса просидѣлъ за столомъ съ самимъ Гоголемъ". (*Буслаевъ Ѳ. И.* „Мои воспоминанія" (М. 1897), 259).

XIV. (1842). „Послѣ обѣда [4]) общество наше продолжало пировать въ саду. Туда перешли изъ комнатъ и другіе обѣ-

---

[1]) Дѣло происходитъ въ домѣ В. А. Жуковскаго въ Спб.: Жуковскій проводилъ Аксакова въ комнату, гдѣ работалъ Гоголь.

[2]) Т. е. до описываемой далѣе встрѣчи въ 1841 г. въ Римѣ.

[3]) Въ Римѣ въ кафе Antico-Greco на via Condotti.

[4]) Въ ресторанѣ Сенъ-Жоржа, послѣ товарищескаго обѣда студентовъ С.-Петербургскаго университета.

Digitized by Google

номъ взглядѣ. Напротивъ, взгляды, бросаемые имъ то туда, то сюда, были почти что взглядами изъ-подлобья, наискось, мелькомъ какъ-бы лукаво, не прямо другому въ глаза, стоя передъ нимъ лицомъ къ лицу. Для знакомаго немного съ физіономіями хохловъ—хохолъ былъ тутъ видѣнъ съ разу. Я сейчасъ сообразилъ, что это Гоголь, больше такъ, чѣмъ по какому либо портрету. Замѣчу здѣсь, что ни одинъ изъ существующихъ портретовъ Гоголя не передаетъ его, какъ надо. Лучшій—это литографія Горбунова съ портрета Иванова, въ халатѣ". (*Н. В. Бергъ*. Воспоминанія о Гоголѣ. Руск. Стар. 1872 г., I, 119).

XVII. (1848). „Однажды, кажется, въ томъ же 1848 году, зимой былъ у Погодина вечеръ, на которомъ Щепкинъ читалъ что-то изъ Гоголя. Гоголь былъ тутъ же. Просидѣвъ совершеннымъ истуканомъ, въ углу, рядомъ съ читавшимъ, часъ или полтора, со взглядомъ, устремленнымъ въ неопредѣленное пространство,—онъ всталъ и скрылся". (Тамъ-же, стр. 121).

XVIII. (1849) ,,Ровно въ 6 часовъ вошелъ въ комнату [1]) человѣкъ маленькаго роста съ длинными бѣлокурыми волосами, причесаными à la mougik, маленькими карими глазками и необыкновенно длиннымъ, тонкимъ птичьимъ носомъ. Это былъ Гоголь! Онъ носилъ усы, чрезвычайно странно тарантилъ ногами, неловко махалъ одною рукою, въ которой держалъ палку и сѣрую пуховую шляпу, одѣтъ былъ не по модѣ, даже безъ вкуса. Улыбка его была очень добрая, пріятная, въ глазахъ замѣчалось какое-то нравственное утомленіе". (*Л. И. Арнольди*. Мое знакомство съ Гоголемъ. Русскій Вѣстн. 1862 г., I, 59—60) [2]).

XIX. (1849—1850). ,,Иногда Гоголь поражалъ меня своими странностями. Вдругъ явится къ обѣду [3]) въ яркихъ желтыхъ панталонахъ и въ жилетѣ свѣтло-голубаго, бирюзоваго цвѣта; иногда-же одѣнется весь въ черное, даже спрячетъ воротничекъ рубашки и волосы не причешетъ, а на другой

---

[1]) Въ квартирѣ А. О. Смирновой въ Москвѣ.

[2]) Статья писана раньше, напечатана уже по смерти автора. Л. И. Арнольди былъ своднымъ братомъ А. О. Смирновой.

[3]) Въ Калугѣ у А. О. Смирновой, у которой Гоголь гостилъ.

Digitized by Google

II. Гоголь въ народной книжкѣ и картинкѣ.

Еще древняя русская культура положила рѣзкую грань между высшимъ и низшимъ слоями русскаго населенія. Эта же грань была положена между литературой высшихъ, образованныхъ болѣе или менѣе, классовъ общества и „народомъ.“ Этотъ „народъ“ долгое время въ своихъ эстетическихъ и интеллектуальныхъ стремленіяхъ былъ предоставленъ самому себѣ, самъ долженъ былъ заботиться объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ и эстетическихъ потребностей, довольствуясь или своей старинной устной словесностью или воспринимая и перерабатывая въ народной книжкѣ, преимущественно рукописной, тѣ крохи, которыя падали къ нему отъ высшей литературы, получая большею частью то, что уже отжило свое время въ верхнихъ слояхъ общества: лубочные „фражескіе“ листы, когда-то украшавшіе царскія палаты, становятся достояніемъ грамотной и полуграмотной массы, украшая неприхотливое убранство постоялаго двора и избы. „Бова Королевичъ,“ „Францель Венеціанъ“, повѣсти изъ „Великаго зерцала“, Пролога, которыми зачитывались любители литературы XVII в., составляютъ теперь предметъ сбыта „никольскаго книжнаго рынка“, работающаго исключительно для низшихъ классовъ читающей публики, сельскихъ и фабричныхъ грамотниковъ.

Культурно-историческія условія, раздѣлившія литературу на двѣ вѣтви, такъ сказать, аристократическую и демократическую („подлую“, по выраженію XVIII вѣка), несомнѣнно, на долго обособили и интересы этихъ двухъ областей литературы и ея потребителей. Даже до настоящаго времени да-

Digitized by Google

то, что она съ давнихъ поръ стала крупной силой въ средѣ читающей массы, ею остается и до сихъ поръ, хотя, какъ показали наблюденія, годъ отъ году эта книжка уступаетъ свое значеніе „интеллигентной“ книгѣ. Съ другой стороны, даже издатели „никольскаго рынка“ не могутъ быть обвинены въ томъ, чтобы они издавали исключительно негодныя для цѣлей просвѣщенія книжки: при массѣ, дѣйствительно, плохихъ, негодныхъ или, пожалуй, если не вредныхъ, то и не полезныхъ книгъ, изъ ихъ мастерскихъ выходятъ всетаки и такія, которыя могутъ выдержать критику дѣятелей по народному просвѣщенію [1]). Въ третьихъ, наконецъ, нельзя отрицать и того, что издатели и авторы „народныхъ“ книжекъ, въ силу условій ихъ дѣятельности и цѣлей, обладаютъ знаніемъ народной среды, хотя и своеобразнымъ иногда, а иногда, какъ люди, уже давно имѣющіе общеніе съ народомъ, и бо́льшими познаніями по этой части, нежели воспитанные иной средой и работающіе въ иныхъ условіяхъ издатели „книгъ для народа“. Этимъ послѣднимъ кое-чему стоитъ даже поучиться у нихъ въ такомъ живомъ и практическомъ дѣлѣ, какъ снабженіе читающей массы подходящей пищей. Такого рода положеніе, дѣйствительно, вело и привело къ необходимости изучать народную книгу, не только въ интересахъ научныхъ, но и практическихъ среди дѣятелей просвѣщенія массы. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи является, разумѣется, библіографія „народной книги“ и ознакомленіе съ нею,—работа, въ силу исключительнаго положенія этой книги на книжномъ рынкѣ, трудная. Всетаки, руководясь сдѣланными попытками, теперь уже можно нѣсколько уяснить себѣ положеніе дѣла и воспользоваться результатами для освѣщенія интересующаго насъ вопроса—о Гоголѣ въ народной книгѣ—можно дѣлать уже предположенія о роли Гоголя въ чтеніи народной массы. Главными источниками для подобной задачи служатъ, какъ самыя книжки, такъ и два въ высшей степени симпатичныхъ и полезныхъ изданія; это—„Что читать народу? Указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія“, составленный Харьковскими учительницами народ-

[1]) Ср. отзывы объ нѣкоторыхъ изданіяхъ И. Д. Сытина, Морозова въ «Ежегодникѣ» за 1891 г. Моск. комит. грамотности, стр. 27 (Недоросль), 28 (Бѣдная Лиза Хменицеръ).

Digitized by Google

ныхъ школъ [1]), стало быть людьми, близко, ближе другихъ соприкасающимися съ народной массой, и „Ежегодникъ“ бывшаго Московскаго комитета грамотности, иначе: „Обзоръ книгъ для народнаго чтенія и народныхъ картинъ“, выходившій съ 1891 по 1894 годъ. Съ этими пособіями [2]) можно сдѣлать попытку, если не разрѣшить, то приблизиться къ разрѣшенію интересующаго насъ вопроса. При этомъ нельзя также не замѣтить, что даже относительно такого писателя, каковъ Гоголь, матеріалъ, даваемый „народной“ книжкой, на полноту претендовать не можетъ: какъ старая лубочная книжка и картинка, до 1839 года даже не подлежавшія вѣдѣнію цензуры [3]), а потому легко ускользавшія отъ наблюденія [4]), такъ и современная „народная“, подцензурная книжка, всетаки, живетъ своеобразной жизнью, далеко не легко доступна не только изслѣдователю, но и составителямъ оффиціальныхъ указателей [5]). При такихъ условіяхъ наблюденіе надъ распространеніемъ Гоголя въ народной массѣ черезъ „народную“ книжку, ясно, будетъ не точнымъ, а приблизительнымъ только. Наконецъ, самая трудность добыванія быстро расходящейся и также быстро пропадающей съ книжнаго рынка „народной“ книжки ставитъ изслѣдователя въ неблагопріятныя условія при работѣ; сами же издатели и производители этихъ книгъ, конечно, менѣе всего заботятся о сохраненіи своихъ изданій для научныхъ цѣлей и изслѣдователей.

Чтобы судить о размѣрахъ этой „народной“ лубочной литературы, хотя бы приблизительно, можно указать цифры, собранныя для 1892 г. Московскимъ комитетомъ грамотности: 12 издательскихъ фирмъ выпустили за этотъ годъ 403 названія народныхъ книжекъ приблизительно въ 3,929,200 эк-

---

[1]) Два объемистыхъ тома. Спб. 1888—1889.

[2]) Существуетъ еще изданный Я. И. Исаковымъ въ началѣ 70-хъ годовъ «Подробный каталогъ русскихъ книгъ, атласовъ, картъ, журналовъ и *народныхъ книгъ*, изданныхъ за послѣдніе 30 лѣтъ» (40 листовъ in 8°, 700 стр., въ которомъ помѣщено до 20 тыс. названій; ц. 60 к.), составленный Межовымъ. Даетъ же онъ мало матеріала, приводя одни заглавія, по которымъ, разумѣется, трудно дѣлать болѣе точныя заключенія.

[3]) *Д. А. Ровинскій.* Русскія народныя картинки, V, 34.

[4]) Однимъ изъ крупныхъ источниковъ для составителей обзоровъ является «Правит. Вѣстн.», помѣщающій списки книгъ, разрѣшенныхъ цензурою.

[5]) Ср. Ежегодникъ 1892 г., стр. 1—2.

Digitized by Google

если возьмемъ „Ежегодникъ“ за 1894 годъ, то увидимъ опять оживленіе, ростъ лубочной литературы: число названій возрасло на 319, количество экземпляровъ почти удвоилось [1]) (на 5,449,100 экз.,) достигши въ общемъ почти 10 милліоновъ; на каждую книгу, среднимъ числомъ, приходилось до 12.500 экз. (въ 1893 г.—9,600). Литературный отдѣлъ лубочной литературы обогатился 273 новыми книгами въ 2,581,350 экз.; въ частности разсказы и историческія повѣсти также процвѣтали въ этомъ году: на 114 новыхъ книгъ и на 1,390,950 экз. больше прежняго.

Этотъ обзоръ показываетъ, что не смотря на дѣятельность комитетовъ и обществъ, а также „интеллигентныхъ“ издателей, выпускавшихъ книги „для народа“, дѣятельность „лубочныхъ“ издателей не ослабѣвала, если понимать подъ этимъ только количество книгъ и экземпляровъ, выкидываемыхъ на рынокъ, въ массу [2]). И здѣсь опять видимъ тоже отсутствіе подлиннаго Гоголя, но за то видимъ еще одну *передѣлку*, именно, „Тараса Бульбу“.

Произведенныя наблюденія, будучи нѣсколько расширены сравненіемъ съ дѣятельностью комитетовъ и обществъ, работающихъ надъ книгой „для народа“, также интеллигентныхъ издателей, примыкающихъ къ этимъ обществамъ, могутъ дать небезъинтересныя наблюденія. Эти наблюденія сдѣланы были Московскимъ комитетомъ грамотности; вотъ результаты этихъ наблюденій въ 1894 году: если, не смотря на противодѣйствіе комитетовъ и обществъ вмѣстѣ съ интеллигентными издателями, все расширяющими свою дѣятельность, лубочная литература *количественно* не слабѣетъ, а даже разростается, то *качественно* эти лубочные издатели несомнѣнно начинаютъ уступать, что̀ выражается въ томъ, что эти издатели, зорко наблюдая за вкусами своихъ читателей, приноровляясь къ этимъ вкусамъ, должны были измѣнить качественно свои изданія: подъ вліяніемъ „интеллигентнаго“ общества спросъ на книгу лучшаго содержанія увеличился, и рыночные издатели сейчасъ же стали прилаживать свои изданія къ лучшимъ уже вкусамъ читателей. Иначе: дѣятель-

---

[1]) Ежегодникъ, 3—4.

[2]) Ежегодникъ, 11.

Digitized by Google

бочныхъ изданіяхъ: это изученіе можетъ показать, что̀ собственно нравится читающей публикѣ въ извѣстномъ писателѣ, что̀, съ другой стороны, доступно ея пониманію въ подлинномъ писателѣ, наконецъ, какія средства употребляютъ авторы народныхъ книжекъ для того, чтобы доставить популярность своимъ издѣліямъ.

Такъ какъ собираніе подобнаго матеріала, какова народная книжка, до сихъ поръ въ силу выше указанныхъ условій трудно, то, ясно, на полноту претендовать оно не можетъ; всетаки, пересмотръ нѣсколькихъ книжекъ даетъ представленіе о томъ, во что превращается Гоголь подъ перомъ народныхъ издателей-авторовъ. Несмотря на незначительное количество собранныхъ книжекъ, это представленіе будетъ въ тоже время не далеко отъ истиннаго, потому что, какъ можно было видѣть изъ предшествовавшаго статистическаго обзора, число передѣлокъ изъ Гоголя (равно какъ и изъ другихъ писателей) сравнительно велико и быть не могло, да и передѣлки эти не особенно разнообразны по характеру.

Какъ и изъ другихъ писателей, такъ и изъ Гоголя подвергаются передѣлкѣ исключительно произведенія повѣствовательнаго характера, включая сюда и повѣсти историческія, что̀ становится понятнымъ въ виду отмѣченнаго выше общаго преобладанія этого рода литературы въ народной книгѣ. Сколько удалось до сихъ поръ замѣтить, вниманіе издателей привлекаютъ, считаются наиболѣе подходящими изъ Гоголя: „Тарасъ Бульба", „Ночь передъ Рождествомъ", „Вій", „Страшная месть". Такой выборъ, какъ сейчасъ увидимъ, вполнѣ ясенъ: эти произведенія Гоголя подходятъ къ вкусамъ простонародія, какъ ихъ себѣ представляютъ издатели: еще старая лубочная книжка, какъ и современная, облюбовала „сильные" сюжеты, трактуя о романтическихъ похожденіяхъ героевъ, о громкихъ богатырскихъ подвигахъ, чудесныхъ, страшныхъ происшествіяхъ; потребность въ историческомъ (точнѣе, quasi—историческомъ) разсказѣ вызвала обширную литературу „историческихъ" повѣстей [1]), а указанныя повѣсти Гоголя, подлиннаго, даютъ эти элементы и мотивы въ изобиліи, а перечисленныя—въ особенности. Кромѣ того перечисленныя по-

[1]) Ср. Ежегодникъ 1892 г. стр. 18.

Digitized by Google

8) *Кузнецъ Вакула*, или договоръ съ дьяволомъ. Повѣсть изъ малороссійской жизни В. М. Д—чъ (Дорошевичъ?). Москва, изд. И. А. Морозова 1899, 16°, 72 стр. На обложкѣ: Вакула на чертѣ [1]).

9) *Кузнецъ и чортъ*. Разсказъ о томъ, какъ кузнецъ Вакула верхомъ на чортѣ ѣздилъ въ Питеръ за полусапожками. Въ двухъ частяхъ (по Н. В. Гоголю). Ѳомы Балагура. Москва, изд. А. Д. Сазонова. 1900, 16°, 105 стр. На обложкѣ: Вакула на чортѣ (отлично отъ предъидущей).

10) *Кузнецъ Вакула*. Сказка, соч. Н. В. Гоголя. Въ пересказѣ В. М—каго. Кіевъ. 1900, 16°, 107 стр. и оглавленіе. Изданіе книгопродавца Т. А. Губанова. На обложкѣ: Вакула на чортѣ (съ рисунка И. Храброва, изъ отдѣльнаго (Спб. 1897) изд. „Ночи передъ Рождествомъ").

Къ той же группѣ относятся: передѣлка „Вія":

11) *Три ночи у гроба красавицы* (на обложкѣ: „Страшная красавица, или три ночи у гроба"). Москва. Изд. И. Д. Сытина. 1898, 16°, 108 стр. На обложкѣ: сотникъ, Хома, слуга у гроба (цензурн. помѣта обложки 1894 г.) [2]).

и „Страшной мести":

12) *Страшный колдунъ*, или кровавое мщенье. Старинная повѣсть изъ казачьей жизни. Москва. Изд. И. Д. Сытина. 1898, 16°, 108 стр. На обложкѣ: Катерина на свадьбѣ [3]).

Сюда же, съ нѣкоторой оговоркой, можно отнести уже „интеллигентное" изданіе Сытина: „Четвертую пчелку, сборникъ разсказовъ, стихотвореній и статей" (М. 1891), гдѣ, на ряду съ извлеченіями изъ А. К. Толстого, В. Короленка, Некрасова, находимъ и сокращенное изложеніе „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ". Наружность книжки и содержаніе ея уже претендуютъ на серіозное стремленіе интеллигентнаго издателя: книжка украшена рисункомъ Самокиша черной краской (а не пестрой литографіей), внутри орнаментомъ, виньетками, общаго ничего съ „народными" книжками не имѣющими.

---

[1]) Болѣе раннія изданія: 1884, 1890.

[2]) Раннія изд. 1887, 1892 г.; см. „Что читать народу?", II, 945, „Ежегодникъ" 1892 г., стр. 76. Позднѣе: 1900 г.

[3]) Раннее изданіе 1887 г.; см. „Что читать народу?" II, 944.

Digitized by Google

имѣть большого значенія, отмѣтимъ, напр., что „Кузнецъ Вакула“ обращается въ массѣ, по крайней мѣрѣ, 17 лѣтъ, (1884—1900), передѣлка „Вія“—14 лѣтъ и т. д.

Въ чемъ же состоитъ передѣлка повѣстей Гоголя подъ перомъ народныхъ издателей? Конечно, судить объ этомъ въ общемъ мы можемъ по общему характеру „народныхъ“ книжекъ. Относительно этого намъ даютъ свѣдѣнія тѣ наблюденія, которыя были сдѣланы до сихъ поръ составителями обзоровъ народныхъ книжекъ. „Отличительныя черты лубочныхъ повѣстей и разсказовъ“, сообщаютъ составители „Ежегодника“ 1894 г., „извѣстны: грубость, яркость картинъ, накопленіе внѣшнихъ событій, крайне слабая мотивировка дѣйствій героевъ—пристрастіе къ кровавымъ сценамъ и суевѣрному изображенію явленій сверхъестественнаго міра... (стр. 15)[1]). Любопытно, что наряду съ разсказами, потворствущими страсти къ грубымъ и кровавымъ сценамъ, къ суевѣрнымъ баснямъ и т. п., является весьма сильная струя нравоучительныхъ разсказовъ...“ (16). Въ 1893 г., „если количество нравоучительныхъ разсказовъ значительно уменьшилось...., то количество слащавыхъ и сентиментальныхъ исторій, повѣствующихъ о добродѣтельныхъ герояхъ, испытывающихъ самыя трогательныя чувствованія при самыхъ невозможныхъ обстоятельствахъ, нѣсколько увеличилось[2])... Въ большинствѣ указанныхъ разсказовъ *любовь* играетъ весьма видную роль; но есть и другіе, такъ сказать, спеціально-любовные разсказы и романы, гдѣ почти все содержаніе сосредоточивается на счастливой или несчастной любви... Тотъ же любовный характеръ носятъ и всѣ рыцарскіе романы, гдѣ храбрый герой совершаетъ чудесные подвиги, чтобы уничтожить препятствія, отдѣляющіе его отъ возлюбленной. Любовь порочная, развратъ, скабрезныя сцены почти не имѣютъ мѣста въ лубочной литературѣ...“ („Ежегодникъ“ 1893 г., стр. 20, 21). Какъ на яркіе образцы характеризованныхъ повѣстей, можно указать на „Жену-преступницу“ (М. 1892, изд. Губанова): собраніе всевозможныхъ грубыхъ, лубочнаго харак-

---

[1]) Ср. Ежегодникъ 1894 г. стр. 21.

[2]) Этимъ объясняется популярность, напр., „Бѣдной Лизы“ Карамзина, изъ года въ годъ издаваемый одновременно разными фирмами.

Digitized by Google

тера эффектовъ: здѣсь и таинственные незнакомцы, и кровавые поединки, и измѣны, и преступленія, пожары и грабежи, вѣщіе сны и т. д. Повѣсть кончается тѣмъ, что герой убиваетъ жену преступницу, а самъ сходитъ въ ума [1]). Такова же повѣсть г. Молчанова объ атаманѣ Зарубаѣ и его подругѣ Грунькѣ, по прозванію, дочери сатаны (2-е изд. 1892 г., Спб., Холмушинъ) [2]). Для второй категоріи, кромѣ не разъ упомянутой „Бѣдной Лизы", можно привести „Хуторокъ близь рѣки Унжи", (4-е изд. 1892 г., Спб., Холмушина): приключенія идеализованнаго разбойника. Развязка неожиданная: подъ вліяніемъ любви разбойникъ оставляетъ прежнюю жизнь, но умираетъ отъ горячки, не успѣвъ жениться на любимой дѣвушкѣ [3]). Другую повѣсть „Грыцько", а также и „Олесю", „Украла" (всѣ изд. Губанова въ Москвѣ, но по малорусски)—отличаетъ сильный сентиментальный тонъ. Такова же знаменитая „Битва русскихъ съ кабардинцами" (напр. изд. 1891 г. Сытина): „Чувствительность разсказа, страстная привязанность любовниковъ другъ къ другу, преодолѣвающая всѣ препятствія, яркія военныя сцены и патріотическое настроеніе автора создали популярность книжки среди народа". Такъ характеризуетъ книжку „Ежегодникъ" 1891 года (стр. 51). Приведенная характеристика и примѣры показываютъ, чего ищетъ, по мнѣнію народныхъ издателей, въ повѣстяхъ читатель лубочной книжки. Это будутъ: занятность фабулы, масса эффектныхъ фактовъ, героическихъ подвиговъ, съ другой стороны—идеальное изображеніе любви, любовныя сильныя сцены, но добродѣтельныя, сентиментализмъ, чувствительность, отчасти патріотизмъ. Этими мотивами, усиливая ихъ иногда черезъ мѣру, руководятся авторы передѣлокъ, внося идеализацію и нравоученіе. Этимъ объясняется и ихъ свободное отношеніе къ подлиннику и тяготѣніе къ тѣмъ его мѣстамъ, которыя могутъ быть истолкованы въ желательномъ духѣ, а, стало быть, усилить захватывающій интересъ книжки; поэтому сюжетъ, взятый изъ даннаго писателя, обрабатывается въ большинствѣ случаевъ самостоя-

---

[1]) Ежегодникъ 1892 г. стр. 72 (№ 339).
[2]) Тамъ же, стр. 83 (№ 396).
[3]) Тамъ же, № 397.

Digitized by Google

тельно. Такое отношеніе къ сюжету распространяется и на другія стороны обработки его: нѣсколько начитанный авторъ передѣлки довольно свободно пользуется своими источниками, беря изъ другихъ произведеній то, что̀ можетъ помочь ему усилить впечатлѣніе; поэтому можно встрѣтить строки и страницы изъ того или другаго писателя тамъ, гдѣ мы бы и не ожидали. Такъ, если въ знаменитой старинной сказкѣ о Еруслапѣ Лазаревичѣ мы безъ особеннаго удивленія встрѣтимъ заимствованія изъ „Руслана и Людмилы" Пушкина и прямо даже стихи изъ этой поэмы [1]), то совершенно неожиданно въ легендарной повѣсти о „Двѣнадцати спящихъ дѣвахъ, приключеніяхъ прекраснаго Іосифа", помимо выдержекъ изъ поэмы Жуковскаго, встрѣтимъ разсужденія о средневѣковой жизни (это поучительный элементъ), взятыя изъ Бѣлинскаго, рядомъ выдержки изъ Лермонтова и цѣлыя страницы изъ „Пана Твардовскаго„ (по передѣлкѣ изъ Крашевскаго: „Панъ Твардовскій или колдунъ XVI вѣка" (Сытинъ) М. 1891) [2]). Точно также въ упомянутой „Битвѣ русскихъ съ кабардинцами" (въ изд. Сытина 1891) находимъ многочисленныя выдержки и пересказы изъ кавказскихъ поэмъ Пушкина и Лермонтова. И Гоголь, т. о., могъ также оказаться, и оказывался, въ числѣ источниковъ книжекъ, ничего съ нимъ общаго не имѣющихъ. Примѣры этого приведены ниже.

Заглянувши, такъ сказать, въ лабораторію книжнаго мастера-передѣлывателя, мы нѣсколько уяснимъ себѣ и передѣлки его изъ Гоголя. Изъ семи перечисленныхъ передѣлокъ „Тараса Бульбы" въ трехъ мы имѣемъ дѣло уже съ его двойникомъ „Урваномъ" [3]); остальныя носятъ подлинное заглавіе, при чемъ иногда указанъ и источникъ („по Гоголю",—№ 2, 5), но это, конечно, не помѣшало свободному отношенію къ подлиннику, какъ мало измѣняли дѣло и новыя имена, подставляемыя вмѣсто подлинныхъ; эта замѣна, прикрывая наивный плагіатъ, ничуть не повліяла на характеръ передѣлокъ. Чтобы нагляднѣе представить себѣ харак-

---

[1]) См. Ежегодникъ 1891 г., стр. 61.

[2]) Тамъ же, стр. 50.

[3]) Именно № 6, 7 и № 1 нашего перечня; въ послѣднемъ случаѣ, хотя на обложкѣ и въ заглавіи названъ Тарасъ, но въ книгѣ вездѣ замѣненъ Урваномъ.

Digitized by Google

теръ передѣлокъ, познакомимся вкратцѣ съ ихъ содержаніемъ.

Наиболѣе добросовѣстная и наименѣе искажающая подлинникъ—книжка Кіевскаго изданія (№ 3). Фабула сохранена полностью, имена не измѣнены. Всѣ измѣненія коснулись главнымъ образомъ неподражаемаго языка Гоголя, замѣнившагося довольно нескладной рѣчью перелагателя, нашедшаго удобнымъ, особенно въ разговорахъ, примѣшивать малорусскую рѣчь (очевидно, въ желаніи усилить мѣстный колоритъ), съ другой стороны ввертывавшаго совсѣмъ ненародныя слова и при томъ не кстати („фортуна"—въ рѣчи Тараса). Остальныя измѣненія падаютъ на сокращеніе изложенія, въ общемъ сносное: такъ сокращена характеристика Остапа, сжато и обобщенно изложена бурсацкая жизнь въ Кіевѣ, сжатъ живой разсказъ о выборѣ кошевого и т. д. Но наклонность къ чувствительнымъ сценамъ сказалась и здѣсь: свиданіе Андрія съ панночкой въ Дубнѣ размазано, наполнено цвѣтистыми, банальными фразами.

Также не далеко отъ подлинника отошли „Приключенія Урвана" (№ 6). Послѣ небольшого, довольно удовлетворительнаго „историческаго" введенія о Запорожьѣ, разсказъ начинается прямо съ пріѣзда Урвана (Тарасъ) въ Сѣчь, сжато передана характеристика сыновей (Марко—Остапъ; Стецко—Андрій), также въ нѣсколькихъ словахъ—устройство похода (поводъ: жиды забрали церкви). Далѣе все по Гоголю (при чемъ сохранены часто и фразы цѣликомъ). Т. о. сцена между Стецкомъ и панночкой осталась не мотивированной. Кончается романъ смертью Стецка—Андрія. На одной страничкѣ сухо передана судьба (согласно съ Гоголемъ) Урвана и Марка. Ясно, что передѣлыватель—любитель военныхъ, боевыхъ сценъ, чуждъ сентиментальности, довольно оцѣнилъ преимущества языка Гоголя.

Довольно близко держится подлинника и составитель изданнаго Сазоновымъ (№ 2) „Тараса Бульбы". Но у автора передѣлки, не понявшаго энергической, „кованной" отрывочности рѣчи и языка разсказа, сильно развито стремленіе къ „законченности" или „закругленности" эпизодовъ, а также желаніе давать объясненія даже тамъ, гдѣ въ нихъ, повидимому, нѣтъ надобности, что́ стоитъ въ связи съ пошлова-

Digitized by Google

ховъ Бульбѣ, описаніемъ поединка Остапа съ польскимъ всадникомъ (72). По разсказу городъ, осажденный казаками, взятъ и разграбленъ.

Послѣдняя (№ 7) передѣлка самая рѣшительная: „Тарасъ“ превращенъ въ любовный романъ. Герой—Егоръ Урванъ сынъ Грицка (=Тараса), давно влюбленъ въ Марусю, дочь Шпака, врага Тараса, мечтаетъ о ней, идучи домой, боится, что отецъ не позволитъ на ней жениться: мечты сопровождаются нѣжными изліяніями. Приходъ домой: сентиментальный Грицко, слезливая мать бесѣдуютъ съ нѣжностью о дѣтяхъ. Разсказъ о любви Егора и Маруси—мелодрама, таково же ихъ нѣжное свиданіе (15—20 стр.), съ обморокомъ при разставаніи, да еще съ вѣщей птицей. Также сентиментально разставаніе Оксаны съ дѣтьми передъ походомъ. По дорогѣ въ Сѣчь происходитъ первая стычка съ поляками, ѣдущими похищать „одну хорошенькую казачку“; казацкое войско уже осаждаетъ между тѣмъ замокъ жестокаго пана Младановича. Далѣе подражаніе Гоголю—осада, появленіе таинственной женщины, служанка панны Жозефины, дочери Младановича. Егоръ Урванъ выноситъ панночку изъ горящаго замка; но въ это время получаетъ ударъ по головѣ, отъ котораго онъ падаетъ въ обморокъ. Егоръ пропалъ; является молодая казачка (она оказалась Марусей, по пятамъ тайно пошедшей слѣдомъ за Егоромъ). Между тѣмъ Егоръ, очнувшись, кончаетъ тѣмъ, что объясняется въ любви прекрасной полячкѣ, прося её быть ему сестрой. Жозефина уходитъ къ теткѣ. Егоръ, повидавщись съ братомъ, ѣдетъ на свиданіе, которое кончается страстнымъ признаніемъ, но уже не въ братской любви. Ихъ накрываетъ Маруся, шагъ за шагомъ слѣдившая за Егоромъ. Изъ ревности она сообщаетъ отцу Егора объ его измѣнѣ и ей и казакамъ. Слѣдуетъ убіеніе отцомъ Егора: Грицко закалываетъ сына ножемъ. Тѣмъ же ножемъ закалывается и Маруся и падаетъ на трупъ своего измѣнившаго возлюбленнаго. Изъ пересказа ясно, что́ сталось съ твореніемъ Гоголя и сколько отъ него осталось.

Сложность, фантастичность фабулы „Ночи передъ Рождествомъ“, народность разсказа избавляли издателей народныхъ книжекъ отъ труда много и сильно передѣлывать

Digitized by Google

гоголевскій рождественскій разсказъ. Всѣ отмѣченныя передѣлки „Ночи передъ Рождествомъ“, поэтому, сохраняютъ въ основѣ фабулу довольно точно; но это, конечно, не исключаетъ собой другихъ измѣненій. Эти измѣненія касаются прежде всего, разумѣется, языка, въ передѣлкахъ, конечно, утратившаго свой оригинальный колоритъ, затѣмъ—размѣщенія отдѣльныхъ частей фабулы. Въ разсказѣ Гоголя передѣлывателямъ не подъ силу было сохранить своеобразный параллелизмъ и чередованіе эпизодовъ; поэтому въ первыхъ двухъ передѣлкахъ составители стараются давать непрерывный разсказъ, не перескакивая и не возвращаясь назадъ къ начатому эпизоду. Но это не удается: ни у того, ни у другого послѣдовательность не выдерживается. Въ частности же болѣе искуснымъ является составитель первой (№ 8) передѣлки (В. Дорошевичъ?). Но неизвѣстно, зачѣмъ ему понадобилось „дьяка“ передѣлать въ „диканьскаго писаря“? [1]).

Слѣдуя своей манерѣ „закруглять“ изложеніе, передѣлыватель дѣлалъ мелкія вставки, развивая отдѣльную фразу Гоголя: таковъ разговоръ кумовой жены, когда она отымаетъ мѣшокъ (41 стр.). Привычка къ „общимъ мѣстамъ“, составляющимъ запасъ изобразительныхъ средствъ для передѣлывателей, и В. Д-ча повела къ новымъ измѣненіямъ; поэтому, Оксана (когда Вакула убѣжалъ топиться) хотѣла остановить его, хотѣла что-то крикнуть ему во слѣдъ, но слезы не дали ей вымолвить ни слова. Ей сразу сдѣлалось грустно, и она не пошла уже больше колядовать, а молча воротилась домой: „тамъ дала она волю слезамъ“ (стр. 28). Это заставляетъ передѣлывателя измѣнить подробности: Оксана дома плачетъ—убивается; дѣвушки привозятъ мѣшокъ съ головой и утѣшаютъ Оксану. Для большаго эффекта авторъ передѣлки сообщаетъ, что Вакула такъ вытянулъ чорта хворостиной, „что тотъ оставилъ въ его рукахъ кончикъ своего проклятаго хвоста и вырвался у него, пустившись бѣжать безъ оглядки, куда глаза глядятъ. Такъ и ходитъ съ тѣхъ поръ этотъ чортъ кургузый“ (66 стр.). При-

---

[1]) М. б., источникомъ была путаница въ значеніи слова „дьякъ“: „дьякъ“—дьячекъ и „дьякъ“—приказный дьякъ стараго времени.

Digitized by Google

Н. В. Гоголь.

Digitized by Google

1. Портреты Н. В. Гоголя,

сцены изъ его жизни.

1. Портретъ въ гимназическомъ мундирѣ (ок. 1827 г.). „Подлинность портрета требуетъ болѣе вѣскихъ подтвержденій“ (П. В. Владиміровъ, „Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя.“ Кіевъ. 1890, стр. 5.). Оригиналъ въ библіотекѣ унив. св. Владиміра, куда поступилъ вмѣстѣ съ подлиннымъ письмомъ Г-я къ Высоцкому (1827 г.), изданъ проф. Владиміровымъ при указанной статьѣ.—И.

2. Портретъ въ гимназическомъ мундирѣ (ок. 1827 г.). Съ неизвѣстнаго оригинала изданъ гравюрой на деревѣ въ „Иллюстраціи“ 1858 г. № 15, стр. 237, съ замѣткой, будто онъ „снятъ“ съ натуры въ 1827 г. нѣжинскимъ товарищемъ Гоголя. Отношеніе его къ предъидущему портрету не ясно. Фотографія съ указанной гравюры, исполненная А. В. Орѣшниковымъ (Москва).—МС.

3. Портретъ 1834 года съ оригинала А. Г. Венеціанова. Рѣдкая литографія Венеціанова (обратная подпись: „Венеціановъ 1834“). О ней см. статью П. А. Ефремова въ Русск. Стар. 1879 г., IX, 172. (здѣсь же гравюра съ него Сѣрякова). Подробности см. статью о портретахъ Гоголя, стр. 124.—СВ.

4. Тотъ же портретъ въ гравюрѣ на стали. Изъ 10-го изд. сочиненій Гоголя.—И.

Digitized by Google

10. Портретъ 1843 г., съ Мазера. Приложенъ къ альманаху „Молодикъ“ на 1844 г., издав. Бецкимъ (Харьковъ).

11. Портретъ 1840 г. Съ оригинала Мазера. Рис. П. Бореля, лит. Мюнстера 4°. Изъ „Репертуара и Пантеона“ 1852 г. См. выше, № 9.—СВ.

12. Портретъ 1841 г., работы Ѳ. А. Моллера. Писанъ въ Римѣ, почти одновременно съ акварелью работы А. А. Иванова. Оригиналъ у наслѣдниковъ Н. В. Гоголя въ с. Васильевкѣ. Этотъ же портретъ Моллеръ повторилъ два раза съ измѣненіями: оба въ Третьяковской галлереѣ въ Москвѣ (№ 142—143). Литографія Бореля и Мюнстера изъ „Лицея князя Безбородко“ (1859).—МС.

13. Портретъ 1841 г., работы Моллера. Гравюра съ оригинала Моллера, гравировалъ Ѳ. Іорданъ, была приложена къ изданію сочиненій и писемъ Гоголя 1857 г. (П. А. Кулиша).—СВ.

14. Тоже, уменьшенный. Гравюра Іордана рѣзцомъ. Обычно помѣщается (въ геліогравюрѣ) при изданіи соч. Гоголя. Отдѣльный оттискъ.—МС.

15. Тоже. Съ оригинала Моллера, литографія Мюнстера по рисунку Бореля, считается слабѣе изданной въ „Лицеѣ кн. Безбородко“ (ср. П. А. Ефремовъ, Рус. Стар. 1878, V, 162). „Портретная галлерея русскихъ дѣятелей“ (Спб. 1869), II, № 22.—МС.

16. Тоже. Изъ „Всемірной Иллюстраціи“ 1886 г. № 901, гравюра на деревѣ, изд. по случаю 50-лѣтія „Ревизора“—СВ.

17. Тоже. Большая фототипія—одинъ изъ лучшихъ снимковъ.—МС.

18. Тоже. Хромолитографія И. Д. Сытина, приложеніе къ газетѣ „Русское слово“ 1900 г. № 5; пробный оттискъ. —Отъ Н. В. Тулупова.

19. Тоже. Гравюра на деревѣ—обычная изъ распространенныхъ. Изъ „Біографій“ Павленкова.—МС.

Digitized by Google

Душъ". In 4°, 394+11. Подробнѣе см. VII,837—840. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 59. (см. Описаніе рукоп. И—а, стр. 100—101).—И.

120. Портретъ. Новая, начисто написанная редакція, съ поправками автора, дополненіями, подлежащими вставкѣ въ прежній печатный текстъ. In 4°, л. 54. Подробнѣе см. II, 597—598. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 60. (Описаніе рукоп., стр. 101).—И.

121. Игроки и Театральный Разъѣздъ. Рукоп. „Игроковъ" in 8°, 21 стр. Рукоп. „Театральн. разъѣзда" на 4 л. in 8°. Подробнѣе см. II, 715—716, 729 и 776—777. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 61. (Описаніе рукоп. И—а, стр. 102).—И.

122. Письма къ Н. Я. Прокоповичу. Всѣхъ писемъ 32; относятся къ годамъ: 1832, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 47, 48 и 51. Изданы въ „Извѣстіяхъ Института кн. Безбородко," т. XV. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 62. (Опис. рукоп. И—а, стр. 102—103).—И.

123. Письма къ М. А. Максимовичу. Всего писемъ 24 и двѣ записки; относятся къ годамъ: 1832, 1833, 34, 35, 41 и 1850. Изданы: Современникъ 1854 г. № 3, Записки о жизни Гоголя (П. А. Кулиша), Спб. 1856, т. I, Сочиненія и письма Гоголя 1857 г. V, но не точно. Изъ Библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 63 (Опис. рукоп. И—а, стр. 103—104).—И.

124. Тарасъ Бульба. Рукоп. оригиналъ того списка, съ котораго эта повѣсть должна была набираться для изданія; въ концѣ—набросокъ черновой и не переписанный набѣло, и набросокъ къ I т. „Мертвыхъ Душъ." Всего 115 л., in 4°. Подробнѣе см. I, 646 и слѣд. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 64. (Опис. рукоп. И—а, стр. 104—106).—И.

125. Тяжба и Лакейская. „Тяжба" на л. 1—10 in 4°; „Лакейская"—л. 10—19. Подробнѣе см. VII, 746—747,

Digitized by Google

144. Сочиненія Н. В. Гоголя, найденныя послѣ его смерти. Москва. 1856 г. 8°. (Типографія В. Готье). Изданіе второе. Къ изданію приложенъ снимокъ почерка изъ „Мертвыхъ душъ". Второе заглавіе: „Похожденія Чичикова, или Мертвыя души, поэма Н. В. Гоголя, томъ II (пять главъ)". Изданіе перепечатано съ изданія 1855 г. (см. № 143) безъ перемѣнъ, Н. Трушковскимъ (сыномъ Марьи Васильевны, сестры Н. В. Гоголя). Экземпляръ изъ библіотеки С. П. Шевырева, нынѣ Ист.-Филолог. Института кн. Безбородко.—И.

145. Н. В. Гоголь. Размышленія о божественной литургіи, въ память открытія бюста Гоголю въ Нѣжинѣ 4-го сентября 1881 года, изданныя П. П. Демидовымъ княземъ Санъ-Донато подъ редакціей протоіерея А. Ѳ. Хойнацкаго, съ необходимыми дополненіями и примѣчаніями. Цѣна 1 коп. Спб. 1882. 16°. XXVI+XIX+128. Тексту предшествуютъ: краткая біографія, сост. А. Ѳ. Хойнацкимъ, и его-же слово по случаю открытія памятника Гоголю.—И.

146. Ревиворъ. Комедія въ пяти дѣйствіяхъ, сочиненіе Н. В. Гоголя. Первоначальный сценическій текстъ, извлеченный изъ рукописей Николаемъ Тихонравовымъ. Москва. 1886. 16°. LXIV+231. Съ приложеніемъ четырехъ рисунковъ. Въ предисловіи (III—XLIII)—очеркъ исторіи текста комедіи Гоголя „Ревизоръ" (Н. С. Тихонравова). Стр. XLIV—LIX—„Предувѣдомленіе для тѣхъ, которые пожелали бы съиграть, какъ слѣдуетъ, Ревизора" (Н. В. Гоголя, впервые изданное). Въ приложеніи: а) Снимокъ съ собственноручнаго наброска послѣдней сцены, б) два рисунка-наброска этой сцены, собственноручные Гоголя, в) его-же рисунокъ: жена и дочь городничаго. „Форматъ для настоящаго изданія избранъ возможно небольшой, согласно желанію, нѣкогда выраженному Гоголемъ: „Хорошо бы (писалъ Гоголь С. Т. Аксакову) издать „Ревизора" въ миніатюрномъ форматѣ" (V, 436). (Тихонравовъ, XLIII).—МС.

147. Сочиненія Н. В. Гоголя. Изданіе десятое. Текстъ свѣренъ съ собственноручными рукописями автора и

Digitized by Google

первоначальными изданіями его произведеній Николаемъ Тихонравовымъ. Изданіе книж. маг. В. Думнова подъ фирмою „Наслѣдники бр. Салаевыхъ“, т. I—V, Москва. 1889, 8°; т. VI, Москва и Спб. 1896. 8°. Изданіе А. Ф. Маркса; т. VII. Спб. 1896. 8°. Изданіе А. Ф. Маркса. Томы VI и VII редактированы (VI т. съ л. 20-го) В. И. Шенрокомъ.—МС.

148. Н. В. Гоголь. Сочиненія. Изданіе одиннадцатое. Редакція Н. С. Тихонравова. Изданіе А. Ф. Маркса. Спб. 1893. Пять томовъ. Это изданіе повторялось до сихъ поръ безъ измѣненій; только къ первому тому присоединена краткая біографія Гоголя, составленная В. И. Шенрокомъ.—МС.

149. Н. В. Гоголь. Письма, изд. А. Ф. Маркса, подъ редакціей В. И. Шенрока, 4 тома, Спб. 1901. Новѣйшее и полнѣйшее изъ собраній писемъ Гоголя, упраздняющее теперь изданіе П. А. Кулиша (томы V, VI изд. Соч. и писемъ Гоголя, Спб. 1857).

150. Библіотека для чтенія. Безплатное приложеніе къ журн. „Царь-Колоколъ“ (Москва), 1892 г., № 3.—Сочиненія Н. В. Гоголя. Извлечены изъ рукописей академикомъ Н. С. Тихонравовымъ. Дополнительный томъ ко всѣмъ предшествовавшимъ изданіямъ сочиненій Гоголя. Вып. I (болѣе не было). 12°. 238 стр. Все содержаніе цѣликомъ вошло въ VI и VII т. десятаго изданія сочиненій Гоголя.—МС.

151. Иллюстрированныя изданія сочиненій Гоголя. Пятнадцать отдѣльныхъ произведеній, съ иллюстраціями (см. Отдѣленіе VII), изд. А. Ф. Маркса. (Спб.): 1) Коляска (15 к.), 2) Вечеръ наканунѣ Купала (20 к.), 3) Вій (25 к.), 4) Майская ночь (20 к.), 5) Сорочинская ярмарка (20 к.), 6) Носъ (15 к.), 7) Страшная месть (25 к.), 8) Пропавшая грамота (15 к.), 9) Ночь передъ Рождествомъ (30 к.), 10) Ревизоръ (40 к.), 11) Шинель (25 к.) 12) Заколдованное мѣсто (15 к.), 13) Женитьба (25 к.), 14) Тарасъ Бульба (30 к.), 15) Старосвѣтскіе помѣщики (25 к.).—МС.

Digitized by Google

162. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 2, отд. II, стр. 189—209. „Планъ преподаванія всеобщей исторіи“.—И.

163. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 4, отд. II, стр. 1—16, 16—26: 1) „Отрывокъ изъ исторіи Малороссіи“. Томъ I, кн. 1, гл. 1. Примѣчаніе редакціи: „Авторъ избралъ первую главу Исторіи Малороссіи для помѣщенія въ журналъ, потому что она представляетъ нѣчто цѣлое и вмѣстѣ служитъ введеніемъ въ самую Исторію. Приложенія и ссылки отлагаются за недостаткомъ мѣста“. 2) „О малороссійскихъ пѣсняхъ“.—И.

164. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 9, стр. 409—427: „О среднихъ вѣкахъ“ (вступительная лекція, читанная въ С.-Петербургскомъ Университетѣ Адъюнктъ-Профессоромъ Н. Гоголемъ).—И.

165. Московскій Телеграфъ, изд. Никол. Полевымъ. Ч. LV (М. 1834), стр. 523—524. Здѣсь впервые напечатано „Объявленіе объ изданіи Малороссійской Исторіи, сочиненіи Н. Гоголя“. Для поясненія сдѣлана любопытная прибавка редакціи (внизу страницы): „Автора Вечеровъ на хуторѣ близь Диканьки“.—И.

166. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. III, № 7, 1841, стр. 37—40: Сцена (Ростаковскій и Хлестаковъ) изъ „Ревизора“, позднѣе не включенная въ окончательную редакцію. Тамъ-же, № 6, стр. 483—489. „Отрывокъ изъ письма, написаннаго авторомъ вскорѣ (1836 г. 25 Мая) послѣ перваго представленія „Ревизора“ къ одному литератору“—по поводу второго (1841 г.) изданія „Ревизора“.—И.

167. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. I, № 4, 1841, стр. 578—593. Здѣсь напечатаны: „Новыя сцены къ комедіи Ревизоръ“, Д. IV, явл. 1—5. Примѣчаніе редакціи: „Авторъ прислалъ изъ Рима „Ревизора“ для новаго (первое, Спб. 1836) изданія, исправленнаго. Слѣ-

Digitized by Google

дующими сценами замѣняется прежнее начало 4 дѣйствія". Ср. II, 329 и сл. Экземпляръ изъ библіотеки проф. С. П. Шевырева (нынѣ Института кн. Безбородко), которымъ на поляхъ вставлены мѣста, выкинутые цензурой въ журналѣ.—И.

168. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. II, № 3, 1842 г., стр. 22—67: „Римъ" (отрывокъ).—И.

169. Современникъ, литературный журналъ, издаваемый Александромъ Пушкинымъ. Томъ 1-й. Спб. 1836. Здѣсь Гоголемъ напечатаны: 1) Коляска (стр. 170—190); 2) О движеніи журнальной литературы въ 1834 и 1835 годахъ (безъ подписи автора; но, несомнѣнно принадлежитъ Н. В. Гоголю; см. „Иллюстрація" 1846 г. II, № 12, стр. 177) (стр. 192—225); 3) Утро дѣлового человѣка (петербургскія сцены) (227—241).—И.

170. Современникъ, литературный журналъ. 1842 г., № 3 (т. XXVII). Спб. Напечатанъ здѣсь Гоголемъ „Портретъ" (стр. 1—92). Внизу примѣчаніе: „Повѣсть эта была напечатана въ Арабескахъ (Спб. 1835 г., ч. I). Но въ слѣдствіе справедливыхъ замѣчаній была вскорѣ полѣ того передѣлана вся, и здѣсь помѣщается совершенно въ новомъ видѣ". Еще разъ переработанъ былъ текстъ въ изданіяхъ сочиненій Гоголя. (См. изд. X, т. II, стр. 586—500). Экземпляръ съ помѣтками С. П. Шевырева (изъ его библіотеки). Въ этой же книжкѣ разборъ только что вышедшихъ „Мертвыхъ душъ", подписанный: „С. Ш. Житомиръ, 19 Іюня 1842 г." (стр. 17—61), принадлежащій П. А. Плетневу (см. Горожанскій, 16).—И.

171. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ, № 7, 1846 года, стр. 19—27: „Объ Одиссеѣ, переводимой Жуковскимъ". (Изъ письма Н. В. Гоголя (Франкфуртъ на Майнѣ 7 Іюля 1836) къ Н. М. Языкову). Примѣчаніе редакціи: „Эта статья была уже напечатана въ Московскихъ вѣдомостяхъ и Современникѣ. Съ согласія автора мы помѣщаемъ ее въ Москвитянинѣ, въ полной увѣренности, что она принесетъ удовольствіе нашимъ читателямъ".—И.

Digitized by Google

„Рускої Ради“ під зарядом Володислава Секерского.— Видавництво акад. тов. „Молода Україна“, ч. I; Мотто: „I зеркало не поможе, коли пика крива“ (народне прислїве). Стр. I. „Від Видавництва“.—Отъ И. Франка.

178. Мертви душѣ, або Вандрôвки Чичикова, поема Миколая В. Гоголя. 8°, 274 стр.+VI (ненум.). Львôвъ. Зъ друкарнѣ Товариства имени Шевченка пôдъ зарядомъ К. Беднарского. 1882. Накладомъ редакціи „Дѣла“. Ц. 1, зр., 80 кр. Плохой портретъ съ ориг. Моллера; стр. I—VI: „Слово ôтъ видавництва“.—Отъ И. Франка.

179. Pamiętniki waryata. Przez M. Gogola. Przełożił z rossyjskiego na polskie Marcin Szymanowski.—Warszawa. 1843. 16°. 72 стр.—МС.

180. N. W. Hohol. Powieści mniejsze. Z rossyjskiego. Lwów. Nakład Spółki Wydawnictwa „Biblioteki najciekawszych Powieści i Romansów“. 1871. 8°, стр. 180. Въ томикъ вошли: 1) Staroświeccy obywatele, 2) Powieść o kłótni Iwana Iwanowicza z Iwanem Nikiforowiczem, 3) Nos, 4) Powóz, 5) Iwan Teodorowicz Szpońka i jego ciocia, 6) Notatki warjata (отличный переводъ отъ изд. 1843 г.). —МС.

181. N. Gogol. Rewizor z Petersburga, czyli Podróż bez pieniężу. Komedja w 5 aktach. Lwów. Księgarnia polska. 16°, стр. 175. Изъ серіи: Biblioteka Mrówki, № 184, 185. —МС.

182. Spisy Nikolaje Vasiljoviče Gogola. Svazek I. Dobrodružství Čičikova, aneb Mrtvé duše. Přeložil Ignác Hošek, v Praze 1891. Переводъ съ текста 10-го (Тихонравова) изданія Сочиненій Гоголя. Въ концѣ, стр. 393—400, краткая біографія Гоголя, составленная переводчикомъ. Это—кн. X коллекціи „Ruská knihovna“.—МС.

183. Н. В. Гоголь. Итальянскій переводъ. Nicola Gogol. Roma. — Novelle Ucraine — Lettere. 16°. Firenze 1883, VI+177. Въ предисловіи автора перевода (онъ неизвѣ-

Digitized by Google

2) Майская ночь: Ганна и русалки.
3) Заколдованное мѣсто: разсказъ Ѳомы дѣтямъ.
4) Пропавшая грамота: дѣдъ играетъ въ карты съ вѣдьмой. Скачетъ изъ пекла.
Всѣ рисунки на одномъ листѣ: „Нива“ 1884, № 25.—СВ.

214—222. Сорочинская ярмарка. Девять рисунковъ, литографія акад. Маковскаго. Выходной листъ—рисунокъ М. Н. Чичагова:

1) К. А. Трутовскаго: „Славная дивчина! продолжалъ паробокъ въ бѣлой свиткѣ, не сводя съ нея глазъ“.

2) В. Е. Маковскаго: „Грозная сожительница Черевика ласково ободряла дьяка, который скоро поднялся на плетень“.

3) В. Е. Маковскаго: „Вотъ я уже и не знаю, какого вамъ еще кушанья хочется, Аѳанасій Ивановичъ“.

4) К. А. Трутовскаго: „Окно брякнуло съ шумомъ, стекла вылетѣли вонъ, и страшная свиная рожа выставилась“.
5) К. А. Трутовскаго: „Что лежитъ, Власъ? такъ какъ будто бы два человѣка“.
6) В. Е. Маковскаго: „Горе намъ, бѣднымъ сиротамъ. Тутъ оба кума принялись всхлипывать на взрыдъ“.
7) В. Е. Маковскаго: „Тутъ встала она, держа въ рукахъ зеркальце“.
8) В. Е. Маковскаго: „Я скорѣе тресну, чѣмъ допущу до этого! кричала сожительница Солопія“.
„Вечера на хуторѣ,“ изд. А. Н. Голяшкина, М. 1876; вып. 3-й.—МС.

223—224. Сорочинская ярмарка. Рисунки К. А. Трутовскаго:

1) Страшная свиная рожа выставилась, какъ будто спрашивая: „А что вы тутъ дѣлаете, добрые люди?“ (гл. VII). (Повтореніе съ мелкими отличіями № 218).
2) Черевикъ и Параска: „Долго смотрѣлъ Черевикъ, смѣясь невинному капризу дѣвушки“ (Гл. XIII).
„Гусляръ“, 1889 г. № 7 и 9.—МС.

Digitized by Google

стрир. прилож., воспроизведеніе картины, бывшей на выставкѣ Blanc et noir въ Имп. акад. художествъ.—МБ.

256—261. Ночь передъ Рождествомъ. Иллюстраціи И. Э. Храброва къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Шесть листовъ—21 рисунокъ.—МС.

262—263. Ночь передъ Рождествомъ. Два рисунка съ акварели Н. П. Загорскаго. Альбомъ къ „Сѣверу" 1892. —МС.

264. Ночь передъ Рождествомъ. Рисунокъ А. Кившенка: Вакула приноситъ Оксанѣ черевики. Изъ „Нивы" 1883 г. № 17.—СВ.

265. Ночь передъ Рождествомъ. Рис. Ижакевича: Оксана. Изъ „Нивы" 1889 г. № 52.—МС.

266. Ночь передъ Рождествомъ. Рисунокъ Н. Ткаченка. Изъ „Нивы" 1900 г. № 48.—Отъ А. А. Брока.

267. Ночь передъ Рождествомъ. Иллюстрація Н. Н. Каразина. Вакула ѣдетъ въ Петербургъ. „Нива" 1875 г. № 21.—МС. [1]).

268—279. Страшная месть. Двѣнадцать рисунковъ, литогр. акад. Маковскаго:

а) Выходной листъ работы М. Н. Чичагова.

1) К. Трутовскаго: „Величаво и сановито выступилъ впередъ эсаулъ... „Пропади, образъ сатаны, тутъ тебѣ нѣтъ мѣста".

2) В. Маковскаго: „Пошатнулся третій крестъ, поднялся третій мертвецъ".

3) И. Прянишникова: „Онъ спитъ и, сонный, держитъ повода, и за нимъ сидитъ на томъ же конѣ младенецъ пажъ и также спитъ и, сонный, держится за богатыря".

---

[1]) Есть еще четыре неизданныхъ рисунка В. Е. Маковскаго къ „Ночи передъ Рождествомъ", съ подписью: В. М., назначавшіеся для 5-го выпуска Голяпкина (но не вышедшаго); именно: 1) „Вишь, какое диво, подумалъ Кузнецъ", 2) „Но чортъ сказалъ: это я, твой другъ", 3) „Нѣтъ, ты мнѣ покажешь" и 4) „У васъ кочерга видно желѣзная" (Сообщено С. П. Виноградовымъ).

Digitized by Google

339—341. Носъ. Иллюстраціи Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Три листа—13 рисунковъ.—МС.

342. „Портретъ". Рисунокъ И. Волкова. Изъ „Нивы" 1890 г. № 3.—МС.

343—346. Шинель. Рисунки И. Храброва къ отдѣльному изданію Маркса. (Спб. 1897). Четыре листа—21 рисунокъ.—МС.

347. Шинель. Акакій Акакіевичъ; невышедшій въ свѣтъ рисунокъ Боклевскаго (литографія).—МС.

348. Коляска. Рисунки Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Листъ—три рисунка. —МС.

349. „Невскій проспектъ". Картина Кеппена: Вальсъ поручика Пирогова съ женою Шиллера. Изъ „Живописн. Обозр." 1879 г. № 46.—АС.

350—378. Записки сумасшедшаго. Фотографіи безъ ретуши, снятыя съ московскаго артиста Андреева—Бурлака при исполненіи имъ роли Поприщина, изд. К. Шапиро. Спб. 1883. Портретъ В. Н. Андреева—Бурлака, 29 фотографій, предисловіе, вводная статья В. Стасова („Новости" 1883, № 11) и объяснительный текстъ на русскомъ и французскомъ языкахъ.—Отъ А. И. Шувалова.

379—412. Мертвыя Души. Рисунки П. Боклевскаго. Роскошное изданіе литографій (числомъ 34) типовъ изъ „М. Д.", изд. В. Г. Готье, Москва 1895. Съ этихъ типовъ сдѣлано изданіе „Гоголевскихъ типовъ" по Боклевскому А. Стоюнинымъ (см. № 425).—Отъ А. И. Шувалова.

413—424. Мертвыя души. Типы—рисунки по Боклевскому, передѣлка подлинныхъ рисунковъ (см. №№ 379—412). Изъ „Пчелы" 1875 г.; всего 24 рисунка на 12 листахъ. —МС.

Digitized by Google

425. Альбомъ гоголевскихъ типовъ. По рисункамъ П. Боклевскаго, изд. 6-е (Спб. 1895). Тѣ же рисунки въ отдѣльномъ изданіи, съ добавленіемъ новыхъ; изъ „Мертвыхъ душъ“: Чичиковъ, Петрушка, Селифанъ, Плюшкинъ, Коробочка, Фетинья, Собакевичъ, Мижуевъ, Ѳетюкъ, Ноздревъ, Маниловъ, Копѣйкинъ, Пѣтухъ, Бетрищевъ, Иванъ Петровичъ, Начальникъ, Иванъ Антоновичъ Кувшинное рыло, Повытчикъ, Приказчикъ Манилова, Корявая старушонка, Цѣловальникъ, Учитель Чичикова, Приказчикъ-баба, Муразовъ, Хлобуевъ, Тѣнтѣтниковъ, Губернскій Олимпъ.

Изъ „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ“: Аѳанасій Ивановичъ, Пульхерія Ивановна.

Изъ „О томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: Иванъ Ивановичъ, Иванъ Никифоровичъ.

Предисловіе Стоюнина, подъ типами объяснительный текстъ изъ сочиненій Гоголя.—МС.

426. Тоже. Изданіе уменьшенное (8⁰), Спб. 1890.—Отъ В. И. Рѣзанова.

427—438. Мертвыя души. Рисунки къ первой части Петра Соколова, типографія Э. Гоппе. Спб. 1891. Всего 12 рисунковъ:

1) Въѣздъ Чичикова въ губернскій городъ N.
2) Селифанъ.
3) Петрушка.
4) Обѣдъ въ гостинницѣ.
5) Туалетъ Чичикова.
6) Вечеръ у губернатора.
7) } У Манилова.
8) }
9) У Ноздрева.
10) У Ноздрева въ конюшнѣ.
11) Пріѣздъ къ Коробочкѣ.
12) У Коробочки за чаемъ.—МС.

Digitized by Google

439—542. Мертвыя души Гоголя. Сто четыре рисунка къ поэмѣ Н. В. Гоголя „Мертвыя души". Рисовалъ Агинъ, гравировалъ Бернадскій. Изданіе четвертое. Спб. (Губинскій) 4°.
Первое изданіе (1846 г. Спб. изд. Е. Е. Бернадскаго и А. Г.) озаглавлено: „Сто рисунковъ изъ сочиненія Н. В. Гоголя: „Мертвыя души". Четвертое печатано съ тѣхъ же вновь найденныхъ досокъ съ прибавленіемъ трехъ рисунковъ (№ 74, 76, 77): два изъ Иллюстриров. Альманаха, 1848 г., изд. Панаева и Некрасова (однако въ свѣтъ не вышедшихъ) и одинъ изъ Литерат. сборника, изд. Современника 1849 г. Четвертый—обложки изданія 1846 г.. Первое изданіе разобрано Вал. Майковымъ (см. его Критическіе опыты, изд. Пантеона литер. 1889 г., стр. 251 и сл.). Подробности о самомъ альбомѣ см. „Ниву" 1892 г., статью Н. С. Лѣскова (перепечатано при 4-мъ изд. альбома).—МС.

543. Мертвыя души. Сто рисунковъ. Рисовалъ А. Агинъ, гравированъ на деревѣ Е. Бернадскій. Спб. 1846, типограф. Э. Праца. Вышло тогда только 72 рисунка. Болѣе полное, позднее изданіе см. № 439 и сл.. Экз. съ обложкой и спискомъ подписчиковъ на изданіе. —Отъ А. И. Шувалова.

544—547. Мертвыя души. Рисунки А. Лебедева, премія къ Будильнику 1885 г.: 1) Собакевичъ, 2) Чичиковъ у Манилова, 3) Коробочка и предсѣдатель палаты, 4) Петръ Петровичъ Пѣтухъ и поваръ [1]).—МС.

548. Мертвыя души. Карт. Н. Шаховскаго: Плюшкинъ (III, 113—114). Изъ „Нивы" 1884 г. № 18.—СВ.

549. Мертвыя души. Рис. В. В. Князева: Чичиковъ у Собакевича; приложеніе къ журн. „Россія". Литографія (Худяковъ, Москва).—Отъ В. И. Рѣзанова.

550. Мертвыя души. Рисунки В. Князева: 1) Чичиковъ и Плюшкинъ, 2) Ноздревъ, Мижуевъ и Чичи-

---

[1]) Всѣхъ рисунковъ должно быть девять.

Digitized by Google

ковъ. Два рисунка на одномъ листѣ. Изъ „Сѣвера“. —МС.

551—552. Мертвыя души. Образцы иллюстрацій Далькевича, Пирогова, Бажина, Андреева и др. къ изданію 1901 г. (Марксъ). Семь рисунковъ на двухъ листахъ. —МС.

553—562. Ревизоръ. Десять группъ фототипій артистовъ Имп. Москов. театра, исполненныхъ М. М. Пановымъ— изданіе журн. „Будильникъ“, М. 1885 (Премія). Фототипіи къ слѣдующимъ моментамъ:

1) „Пріѣхалъ чиновникъ съ предписаніемъ осмотрѣть всю губернію и особенно нашъ уѣздъ“ (Городничій, I, 1.).

2) „Э, не перебивайте, Петръ Ивановичъ“ (Бобчинскій, I, 3).

3) „Мы примемъ-съ. Хозяинъ сказалъ, коли не хотите, то и не надо“ (Слуга).—„Ну, ну, ну! оставь, дуракъ“ (Хлестаковъ, II, 6).

4) „Желаю здравствовать“ (Городничій, II, 8).

5) „Меня завтра же произведутъ сейчасъ въ фельдмарш...“ (Хлестаковъ, III, 6).

6) „Ну что, другъ, тебя накормили хорошо?“ (Городничій, III, 10).

7) „Послушайте, однакожь, не можете ли вы мнѣ дать сколько нибудь взаймы денегъ? я въ дорогѣ издержался“ (Хлестаковъ и Ростаковскій, IV, 7).

8) „Да мнѣ то каково безъ мужа, мошенникъ такой“. (Слесарша, IV, 11).

9) „Ахъ, какой пассажъ!“ (Марья Антоновна, III, 14).

10) Нѣмая сцена (V, послѣдняя сцена).—МС.

563. Тоже. Съ текстомъ „Ревизора“ и обложкой, на которой портретъ Гоголя (типъ Иванова).—СВ.

564. Ревизоръ, на сценѣ Малаго театра въ Москвѣ: 13 фотографій, снятыхъ со сценъ „Ревизора“, отличныхъ отъ изданныхъ въ приложеніи къ „Будильнику“ (см. № 553 и сл.).—Отъ А. И. Шувалова.

Digitized by Google

VIII Родные и современники Н. В. Гоголя.

А) Родные Гоголя.

611. Гоголь-Яновская Марія Ивановна (1794—1868) (урожденная Косяровская). Мать Н. В. Гоголя; портретъ ея по оригиналу въ Яновщинѣ (родное село Гоголя). Изъ иллюстрированныхъ приложеній къ „Новому Времени" 1899 г., № 8617.—СВ.

612. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Мать Н. В. Гоголя, портретъ 60-хъ годовъ, съ внучкомъ (Трушковскимъ, сыномъ Н. Трушковскаго, издателя сочиненій Гоголя). Съ старинной фотографіи.—МС (Отъ В. И. Шенрока).

613. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Портретъ 40-хъ годовъ. Изъ книги В. П. Авенаріуса. Ученическіе годы Гоголя (Спб. 1900), I, 116.—МС.

614. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Мать Н. В. Гоголя; портретъ конца 20-хъ годовъ. Съ того-же оригинала, что предыдущій? Изъ книги В. П. Авенаріуса, Ученическіе годы Гоголя (Спб. 1898), II, 22.—И.

615—616. Головня Ольга Васильевна. Младшая сестра Н. В. Гоголя, владѣтельница части с. Васильевки, единственная изъ живыхъ до нынѣ сестеръ Гоголя.—Два портрета. Изъ „Кіевской Газеты" 1901 г., № 263.—МС.

617. Головня В. Я. Племянникъ Н. В. Гоголя, сынъ Ольги Васильевны. Изъ „Кіевской Газеты" 1901 года, № 263.—МС.

618 Головня Н. Н. Племянница Н. В. Гоголя. Изъ „Кіевской Газеты" 1901 г.—МС.

619. Костенецкая Анна Прокоф. (ок. 1790—1875). Крестная мать Н. В. Гоголя. урожденная Зеленская, двоюродная сестра М. И. Гоголь-Яновской. Замужемъ была

Digitized by Google

любовью. Это, однако, не помѣшало Аксакову отнестись отрицательно къ „Перепискѣ съ друзьями“. (Ср. Шенрокъ, IV, 511). Изъ „Галлереи русскихъ дѣстелей“ Мюнстера.—МС.

628. Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ. Черезъ Жуковскаго и Віельгорскихъ наслѣдникъ принималъ участіе въ Гоголѣ, который отъ него надѣялся получить матеріальную поддержку, чтобы выполнить задуманныя имъ работы. Черезъ наслѣдника же пробовалъ Гоголь добиться пропуска цензурой нѣкоторыхъ главъ изъ „Переписки“, но Александръ Николаевичъ согласился съ мнѣніемъ цензоровъ. Ср. Шенрокъ, IV, 314, 324, 439, 537, 783.—СВ.

629. Анненковъ Пав. Вас. (1812—1887). Извѣстный критикъ, беллетристъ, человѣкъ близкій къ большинству крупныхъ писателей (Станкевичу, Тургеневу), въ томъ числѣ къ Гоголю, съ которымъ жилъ въ Римѣ и подъ диктовку котораго писалъ „Мертвыя души“ (рукоп. Института, выставка № 119). Авторъ цѣнныхъ воспоминаній („Гоголь въ Римѣ“, I, 161—240), Матеріаловъ для біографіи Пушкина, гдѣ Гоголю посвящено нѣсколько страницъ, наконецъ извѣстный издатель Пушкина. Литографія Горбунова 1845 г.—СВ.

630. Базили Конст. Михайлов. (1809—1884). Изъ греческихъ дѣтей, въ 1822 г. принятыхъ по просьбѣ Ланжерона въ Гимн. высш. наукъ (Лавровскій, 137), товарищъ Гоголя, впослѣдствіи дипломатъ, консулъ на Востокѣ; Въ 1848 г. сопровождалъ Гоголя изъ Іерусалима въ Россію (Шенрокъ, IV, 711), переписывался дружески съ нимъ и раньше (Письма, изд. Кулиша, V, 58, VI, 453, 518). Послѣднее его письмо изъ Маръ-Ильяса въ Ливанѣ 1850 г. 24 іюля (Шенрокъ, IV, 829; также, 770—774). Ср. сборникъ „Въ помощь голодающимъ“. (М. 1891). Съ акварели рис. на камнѣ Борель. печ. В. Даргленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко“ (Спб. 1859).—МС

Digitized by Google

1844); съ 40-хъ годовъ особенно они сблизились на почвѣ религіознаго настроенія. Послѣднія письма Гоголя относятся къ началу февраля 1852 года (Письма, VI, 552). Жуковскій скончался въ томъ же 1852 году 12 апрѣля, т. е. черезъ мѣсяцъ и 20 дней послѣ Гоголя. 1) Изъ Пушкинскаго альбома 1881 года.—МС. 2) Изъ „Портретной галлереи" Мюнстера.—МС.

660. Жуковская Елиз. Алекс. (1820—1856). Урожд. Рейтернъ, жена В. А. Жуковскаго, въ семьѣ котораго Гоголь жилъ въ Дюссельдорфѣ въ 1843 г.. Ел. Алекс. до нѣкоторой степени увлекалась піэтизмомъ, что не могло не быть замѣчено и воспринято и Гоголемъ; на этой почвѣ надо объяснять его слова: „прекрасную Елиз. Алек., которую я полюбилъ еще болѣе теперь, молю молиться обо мнѣ. Я много вѣрю молитвамъ прекрасныхъ душъ, а душа ея прекрасна..." (1845 г., Письма, VI, 214). Фототипія.—МС.

661. Загоскинъ М. Н. (1789—1852). Извѣстный писатель, авторъ „Юрія Милославскаго". Гоголь познакомился съ нимъ черезъ С. Т. Аксакова въ Москвѣ въ 1832 году (С. Аксаковъ, III, 314 и сл). Черезъ него Гоголь заводилъ въ Москвѣ свои театральныя знакомства, черезъ него хлопоталъ о постановкѣ „Ревизора" (Загоскинъ, былъ директоромъ Московскихъ театровъ). Литографія В. Бахмана (1857 г.), рис. Н. Зенгера.—СВ.

662. Закревскій Арс. Андр. (1786—1865). Московскій генералъ-губернаторъ, почитатель Гоголя; не смотря на тогдашнія отношенія къ Гоголю въ правительственныхъ сферахъ (ср. эпизодъ съ И. С. Тургеневымъ) присутствовалъ на его похоронахъ. Рис. Скино, лит. К. Эрготъ.—СВ.

663. Залѣсскій Богд. (1802—1886). Польскій поэтъ такъ называемой „украинской" школы (см. А. Н. Пыпинъ, Исторія русск. этнографіи, III, 247), увлекавшійся поэтич. впечатлѣніями Украйны, ея природой, исторіей и народностью. Гоголь, какъ самъ испытывавшій тѣ же

Digitized by Google

И. Г. КУЛЖИНСКІЙ.

Digitized by Google

предшественниковъ Гоголя, какъ автора „Вечеровъ“ и сатирика; авторъ „Бурсака“ и „Двухъ Ивановъ“, оказавшихъ вліяніе на Гололя въ “Віѣ“, м. б. „Тарасѣ Бульбѣ“, и въ „Ссорѣ Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ“. Гравюра на мѣди К. Аѳанасьева.—СВ.

692. Нащокинъ П. Войновичъ. Въ его домѣ въ 1839 г. Гоголь, по возвращеніи изъ за границы, читалъ „Мертвыя души“ (Ср. № 8). Ср. Русск. Арх. 1878, I, 76. По рисунку Мазера 1839 г. изъ Пушкинскаго альбома (московск.).—МС.

693. Некрасовъ Н. А. (1821—1877). Встрѣчался съ Гоголемъ въ 1849 г. въ домѣ Алекс. Комарова (см. П. В. Анненковъ и его друзья (Спб. 1892), 515). Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

694. Никитенко Александръ Вас. (1804—1877). Цензоръ и профессоръ Спб. у—та, авторъ извѣстныхъ Записокъ и Дневника (Спб. 1893). Характеристика Гоголя (I, 253—356) дана имъ сперва очень суровая, потомъ уже (стр. 475) восторженная; ср. тамъ же, стр. 528, 530 (о смерти и настроеніи Гоголя), 543. Религіозное настроеніе Гоголя онъ считалъ: „или душевной болѣзнью, или просто тревогой слабой души, неспособной вынести величія посѣтившей ея мысли и изнемогающей подъ бременемъ своихъ полувѣрованій и полуубѣжденій“ (383). Рис. Ванифатьева, лит. Шевалье (1854).—СВ.

695. Императоръ Николай I (1796—1855). „Если бы самъ Государь не оказалъ своего высокаго покровительства и заступничества, то, вѣроятно, комедія („Ревизоръ“) не была бы никогда играна или напечатана...“ „Мнѣ памятно до гроба то вниманіе, которое онъ оказалъ моему „Ревизору“ (слова Гоголя; Рус. Арх. 1871. № 4/5); письмо къ В. А. Жуковскому; ср. Шенрокъ, III, 22; IV, 188, 323—324). Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр..—МБ.

696. Норовъ Авр. Серг.(1795 —1869). Министръ народнаго просвѣщенія (1854—1859). Гоголь былъ съ нимъ зна-

Digitized by Google

комъ, хлопоталъ (или собирался хлопотать) передъ нимъ за А. С. Данилевскаго. Норовъ принадлежалъ къ числу почитателей Гоголя, помѣстилъ первымъ его портретъ (копію съ оригинала Моллера) въ библіотекѣ министерства, способствовалъ посмертному изданію сочиненій Гоголя. См. переписку Норова съ М. И. Гоголь (Шенрокъ, IV, 936) Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр. по фотографіи Левицкаго.—МБ.

697. Одоевскій Вл. Ѳед. кн. (1803—1869). Бывшій „Арзамасецъ", другъ П. А. Вяземскаго. А. И. Тургенева, А. С. Пушкина, центръ одного изъ петербургскихъ литературныхъ кружковъ (ср. И. Панаева, Литер. воспоминан. (Спб. 1888), 93 и сл.); къ этому кругу въ началѣ 30-хъ годовъ принадлежалъ и Н. В. Гоголь, былъ съ нимъ друженъ (Шенрокъ, IV, 366; II, 154). См. Письма, V, 193, 198, 208, 323, 327, 457; VI, 99. Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр. по фотогр. Левицкаго.—МБ.

698. Одоевскій В. Ѳ. кн. Кабинетъ Одоевскаго: кромѣ него баронесса Эдита Ѳедоровна Раденъ (подъ портретомъ), княг. О. С. Одоевская (направо) и двѣ неизвѣстныя особы. Изъ Русск. Арх. 1893 г. № 7.—АС.

699—700. Орлай Ив. Сем. (1771—1829) Второй директоръ Гимназіи высшихъ наукъ (1821—1826). При немъ поступилъ Н. В. Гоголь въ Гимназію Высшихъ наукъ. Подробности см. Н. А. Лавровскаго „Гимназія высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ" (Изв. Инст. кн. Безбородко, III, 120 и сл.). а) Рѣдкая (Ровинскому, Слов. гравир. портр., неизвѣстна) гравюра черной манерой съ латинской подписью, неизвѣстнаго мастера. б) Акварельный неоконченный (съ нея же?) портретъ. Оба портрета—И.

701. Островскій А. Н. (1823—1885). „Семейная картина" Островскаго при чтеніи произвела впечатлѣніе на Гоголя; при Гоголѣ у Погодина (1849) Островскій читалъ „Банкрота" („Свои люди сочтемся"); Гоголь цѣнилъ талантъ Островскаго, считалъ его самымъ талантливымъ

Digitized by Google

между московскими литераторами, принималъ О—аго у себя (Барсуковъ, Погодинъ, XI, 65 и слѣд.). Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

702—703. Павловъ Н. Ф. (1805—1864). Сперва крѣпостной, затѣмъ, артистъ, студентъ Моск. Унив., наконецъ писатель, участникъ „Московскаго Телеграфа“, авторъ повѣстей и критикъ, наконецъ издатель „Московск. Вѣдомостей“ (съ 1863). По поводу „Переписки съ друзьями“ Павловымъ были изданы „Письма къ Гоголю“ (Моск. Вѣд. 1847; Современникъ 1847 г., Русск. Арх. 1890), разбиравшія довольно рѣзко и тонко „Переписку“; отзывъ Бѣлинскаго объ этихъ письмахъ: „Лучшая изъ статей противъ нея („Переписки“) принадлежитъ Павлову... Точность мысли, ловкость діалектики, при изложеніи въ высшей степени изящномъ, дѣлаетъ письма Н. Ф. Павлова явленіемъ образцовымъ и совершенно особымъ въ нашей литературѣ“ (Соч. XI, 440). Павловъ, сражаясь противъ Гоголя, „сталъ на его же точку зрѣнія“. а) Изъ „Картинной Галлереи русскихъ писасателей“ Игнатова.—б) Изъ Альбома въ память Бѣлинскаго.—МС.

704. Панаевъ Ив. Ив. (1812—1862). Писатель романистъ, соредакторъ Некрасова по „Современнику“ (съ 1847 г.), авторъ „Литературныхъ воспоминаній“ (Спб. 1888), гдѣ не мало мѣстъ посвящено Гоголю, свидѣтель успѣха „Ревизора“, лично знакомъ съ Гоголемъ съ 1839 или 1840 г. (Восп., 130), но особенно близокъ съ нимъ не былъ (ср. Восп., 185). Изъ „Живописнаго Обозрѣнія“. —МС.

705. Панаевъ Влад. Ив. (1792—1859). Поэтъ-идиллистъ старой школы. Гоголя не понималъ, принадлежалъ къ числу самихъ рѣзкихъ его недоброжелателей, находилъ что „Гоголю надо было запретить писать, потому отъ всѣхъ его сочиненій пахнетъ тѣмъ же запахомъ, какъ отъ лакея Чичикова“ (Воспом. Головачевой-Панаевой, 177), а „Ревизора“ считалъ „безобразной каррикатурой на администрацію всей Россіи, которая охраняетъ

Digitized by Google

715. Репнина Варв. Ник. княж. (1809—1891). Познакомилась съ Гоголемъ ок. 1836 г. въ Баденъ-Баденѣ, скоро подружилась (Гоголь ради нея и ея семьи переѣхалъ изъ Рима въ Неаполь), была большой почитательницей Гоголя всю жизнь, защищала Гоголя въ послѣдній періодъ его жизни, находя вполнѣ естественнымъ его настроеніе, сочувствуя „просвѣтленію“ Гоголя. Она оставила любопытныя воспоминанія о Гоголѣ: см. Русск. Арх. 1890, X, ср. также Русск. Арх. 1897 г., VII. Въ числѣ ея ближайшихъ и искреннѣйшихъ друзей былъ и Т. Г. Шевченко. Портретъ 40-хъ годовъ, изданъ въ книгѣ „Жизнь Т. Г. Шевченка“ П. Я. Конисскаго (Одесса, 1898 г., стр. 159). Фотографія, служившая оригиналомъ изданія.—Отъ г-жи Киричинской.

716. Россетъ Іосифъ Ивановичъ. († 1813). Французскій эмигрантъ, переселившійся въ Россію и здѣсь сражавщійся подъ знаменами Потемкина и Суворова, одинъ изъ героевъ Измаила и Очакова, позднѣе комендантъ Одесскаго порта. Отецъ Александры Осиповны, впослѣдствіи Смирновой (см. № 726). Семейный портретъ масляными красками.—Отъ Н. А. Россетъ.

717. Россетъ Надежда Ивановна (ок. 1794—). Жена І. И. Россета, мать Алекс. О. Смирновой, урожденная Лореръ, вторымъ бракомъ за И. К. Арнольди. Семейный портретъ масляными красками; на оборотѣ запись: „копи(ровалъ?) Гудовскій“.—Отъ Н. А. Россетъ.

718. Рѣдкинъ Петръ Григ. (1808—1891). Товарищъ Гоголя по Гимназіи высшихъ наукъ, годомъ его старше, впослѣдствіи извѣстный ученый и проф. Московскаго и Петербургскаго университетовъ. Въ Гимназіи былъ душой кружка студентовъ, интересовавшихся исторіей и литературой (Шенрокъ, I, 89, 90, 91). Онъ поддерживалъ сношенія съ Гоголемъ въ теченіи долгаго времени (Письма, V, 242; Шенрокъ, II, 245, С. Аксаковъ, III, 333). Съ фотогр. Левицкаго, рис. на камнѣ Борель, печ. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко“ (Спб. 1859). —МС.

Digitized by Google

720. Самаринъ Ю. Ѳ. (1819—1876). Одинъ изъ лучшихъ представителей славянофильства, извѣстный ученый и и общественный дѣятель. Съ Гоголемъ познакомился въ началѣ 40-хъ годовъ въ Москвѣ въ кружкѣ славянофиловъ; Гоголь считалъ его въ числѣ близкихъ (Шенрокъ, IV, 301). Самаринъ видѣлъ въ Гоголѣ первостепенное свѣтило литературы, вождя русскаго общества. Его отзывъ о „Мертвыхъ душахъ": „не сатира, а поэма, глубоко захватывающая жизнь во всемъ ея объемѣ и во всей ея глубинѣ" (Рус. Стар. 1890, II). О „Перепискѣ съ друзьями" Самаринъ высказывается очень неопредѣленно, осторожно, но скорѣе относится отрицательно.—И.

721. Свербеевъ Дм. Ник. (1799—1874). Одинъ изъ выдающихся образованныхъ людей старой Москвы, центръ передоваго кружка, гдѣ собирались всѣ безъ различія партій. Гоголь сблизился съ нимъ и его семьей въ 40-хъ годахъ черезъ Аксаковыхъ. С—въ принадлежалъ къ числу поклонниковъ таланта Гоголя, но не одобрялъ его „Переписки" и „Исповѣди" безусловно. Между прочимъ С—въ помогалъ Гоголю и матеріально въ запутанныхъ денежныхъ дѣлахъ послѣдняго. (Шенрокъ, IV, 155, 519—523, 680). Фототипія изъ „Записокъ" (М. 1899).—МС.

722. Свиньинъ Пав. П. (1788—1839). Въ его „Отечеств. Зап." принималъ участіе въ 1830 году Гоголь, но скоро они разошлись, такъ какъ Св. позволилъ себѣ слишкомъ безцеремонно передѣлать „Басаврюка" (1830 г. ч. 41, кн. 118—119) и отрывокъ „Полтава" (ср. № 130). Первая идея „Ревизора" приписывается, какъ извѣстно Пушкину, который разсказалъ ему случай именно со Свиньинымъ. См. Барсуковъ. Погодинъ, IV, 334. Изъ „Трилогіи Авенаріуса, III, 163.—И.

723. Сенковскій О. И. (бар. Брамбеусъ) (1800—1850). Ученый, публицистъ, принадлежалъ къ „вредоносной кликѣ" (Смирнова А. О.) вмѣстѣ съ Булгаринымъ и Гречемъ; поэтому отношенія его къ Гоголю и Гоголя

Digitized by Google

А. О. СМИРНОВА.

Digitized by Google

781. Чернышевскій Н. Г. (1828—1889). Авторъ „Очерковъ гоголевскаго періода русской литературы“ (Современникъ, 1855—1856 гг. и отдѣльно Спб. 1893). Взглядъ его на Гоголя: „Гоголевское направленіе до сихъ поръ остается въ нашей литературѣ единственнымъ сильнымъ и плодотворнымъ....“ „Великаго ума и высокой натуры человѣкъ былъ тотъ, кто первый представилъ насъ намъ въ настоящемъ нашемъ видѣ, кто первый научилъ насъ знать наши недостатки и гнушаться ими... И если чѣмъ смутилъ насъ онъ, все это миновалось, а безсмертны остаются заслуги его“ („Критич. очерки“ (Спб. 1895), 169). Портретъ (фотографія) въ молодости.—Отъ А. Н. Пыпина.

782. Шенрокъ Вл. И. Редакторъ VI и VII т. сочиненій Гоголя (10-го изд.), начатаго Тихонравовымъ, авторъ цѣлаго ряда монографій о Гоголѣ и огромныхъ „Матеріаловъ для біографіи Гоголя“ (М. 1892—1897), 4 тома. Вся научная дѣятельность В. И. посвящена Гоголю. Фотографія.—МС.

783. Ѳеодоръ (Бухаревъ) архим. Авторъ „Трехъ писемъ къ Гоголю, писанныхъ въ 1848 г.“ (Спб. 1860 г.—260 стр.), посвященныхъ главн. обр. разбору религіознаго настроенія Гоголя по поводу „Выбранныхъ мѣстъ изъ переписки съ друзьями“. Изъ альбома въ память Бѣлинскаго.—МС.

Д) Артисты, исполнители драматич. произведеній Гоголя.

784. Асенкова Варв. Ник. (1817—1841). Артистка Александринскаго театра въ Спб., участница перваго представленія „Ревизора“ (роль Марьи Антоновны). Рисовалъ Алексѣевъ, гравировалъ на стали Jennings.—АС.

785. Живокини В. Игн. (1807—1874). Извѣстный артистъ Московск. Имп. Малаго театра, одинъ изъ лучшихъ

Digitized by Google

исполнителей роли Бобчинскаго въ „Ревизорѣ“ и Кочкарева въ „Женитьбѣ“. Фотографія.—АС.

786. Каратыгинъ П. А. (1805—1879). Извѣстный артистъ (онъ назывался Каратыгинымъ 2-мъ) Александринскаго театра, исполнявшій роль Тяпкина-Ляпкина въ первомъ представленіи „Ревизора“ (19 апр. 1836 г.), оставившій объ этомъ и воспоминанія (Шенрокъ, III, 31). Группа артистовъ Александринскаго театра въ Спб.; Алексѣевъ, Горбуновъ И. Ф., Григорьевъ, П. А. Каратыгинъ, Максимовъ, Малышевъ, Сосницкій, Чернышевъ. Группа снята въ 1858 для поднесенія Айри Ольриджу. Рис. Деньеръ, литогр. Лемерсье.—СВ.

787. Ленскій Дм. Тим. (1805—1860). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ. Въ первомъ представленіи „Ревизора“ игралъ роль Хлестакова. Фотографія со стариннаго рисунка.—АС.

788. Львова-Синецкая Мар. Дм. (1795—1875). Артистка Московск. Малаго театра, исполнявшая съ самаго начала роль Анны Андреевны въ „Ревизорѣ“. Литогр. Университетской литографіи.—СВ.

789. Макшеевъ Влад. Андр. (1843—1900). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ; одинъ изъ лучшихъ исполнителей роли Городничаго и Подколесина. Изъ „Русскаго Листка“ 1900 г.—МС.

790. Мартыновъ А. Евст. (1816—1860). Артистъ Имп. театровъ, лучшій исполнитель роли Подколесина въ „Женитьбѣ“ (Шенрокъ, III, 523). Репертуаръ и Пантеонъ, лит. Прохорова.—СВ.

791. Никифоровъ Ник. Матв. (1796—1880). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ. Въ первомъ представленіи „Ревизора“ игралъ роль Бобчинскаго. Фотографія.—АС.

792. Орловъ Илья Вас. Артистъ Малаго театра въ Москвѣ, въ первомъ представленіи „Ревизора„ игралъ роль Осипа. Фотографія со стариннаго рисунка.—АС.

Digitized by Google

830. Н. В. Гоголь, какъ учитель жизни, № 45. Изданіе И. Д. Сытина. Москва 1898 (еще изд. 1893), 16°—72 стр. На обложкѣ: портретъ Гоголя по Рѣпину (см. № 48). —МС.

831. Кузнецъ Вакула. Восемь сценъ: 1) Чубъ, голова, дьякъ, 2) Чортъ у Солохи, 3) Дивчата смѣются надъ Вакулой, 4) Вакула поймалъ чорта, 5) Дивчата грустятъ о Вакулѣ, 6) Вакула на чортѣ, 7) Вакула получаетъ черевички, 8) Чубъ благословляетъ Вакулу и Оксану. Листъ (хромолитогр.) изд. В. Васильева. М. 1890.—МС.

832. Тарасъ Бульба, одинадцать сценъ: 1) Встрѣча Тараса съ сыновьями, 2) Мать у изголовья сыновей, 3) Андрій у дочери ковенскаго воеводы, 4) Запорожецъ подъ Дубномъ, 5) Рѣчь кошевого въ сѣчи, 6) Татарка въ лагерѣ у Андрія, 7) Андрій въ подземномъ ходѣ, 8) Андрій у панночки, 9) Смерть Андрія, 10) Смерть Остапа, 11) Смерть Тараса. Листъ (хромолитогр.). изд. Сытина. М. 1894.—МС.

833. Тарасъ Бульба, Кулачный бой Тараса съ сыномъ. Хромолитогр. листъ М. Г. Соловьева, М. 1885.—Отъ М. Н. Бережкова.

834. Лубочныя иллюстраціи къ произведеніямъ Гоголя Листъ (хромолитографія), изд. И. Д. Сытина, М. 1888. На немъ: 1) портретъ Гоголя, 2) Майская ночь (русалки), 3) Страшная месть (панъ Данило), 4) Тарасъ Бульба (Сѣчь), 5) Вій (бурсаки въ дорогѣ), 6) Мертвыя души (П. П. Пѣтухъ).—МС.

Digitized by Google

X. Учебники Гимназіи высшихъ наукъ *)

835. Краткій и легчайшій способъ молиться. Твореніе Госпожи Гіонъ. Изданіе второе, исправленное. Спб., въ типографіи Карла Крайя, 1822, 16°, 139+IX.—И.

836. Краткая священная исторія церкви ветхаго и новаго завѣта, изданная для народныхъ училищъ Россійской имперіи. Разсматривана Святѣйшимъ Синодомъ. Тисненіе тринадцатое. Спб., типографія Департамента народнаго просвѣщенія, 1822, 16°, I+108.—И.

837. Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги Дѣяній апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ. Спб., въ типографіи Н. Греча, 1819, 16°, VI+294.—МС.

838. Краткая россійская исторія, изданная въ пользу народныхъ училищъ Россійской имперіи. Осмымъ тисненіемъ. Ц. безъ переплета 45 коп. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1824, 16°, 210+II.—И.

839. Россійская грамматика, изданная Главнымъ Правленіемъ Училищъ для преподаванія въ нижнихъ учебныхъ заведеніяхъ, пятымъ тисненіемъ. Спб. въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1823, 16°, II+121.—И.

840. А. Никольскій. Основаніе россійской словесности. Четвертое изданіе. Спб., въ типографіи Ивана Глазунова, 1822, 8°, 87+XIV; 121+VI.—Двѣ части: введеніе, грамматика и риторика.—И.

841. Правила словесности, руководствующія отъ первыхъ началъ до вышшихъ совершенствъ краснорѣчія, въ четырехъ частяхъ, сочиненіе Якова Толмачева.

---

*) Списокъ книгъ ученической библіотеки составленъ по архивнымъ даннымъ (см. слѣд. статью сборн.) Часть учебниковъ сохранилась въ Институтѣ и Гимназіи. Сюда же присоединены книги, которыя читалъ Гоголь, будучи въ Гимназіи, насколько это извѣстно по даннымъ его біографіи.

Digitized by Google

852. Достопамятныя произшествія во всемірной исторіи, описанныя Г. Г. Бредовымъ, для начальнаго ученія исторіи; особенно же въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ. Перевелъ съ нѣмецкаго Михайла Зубаковичъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное. Спб., печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1818, 16°, IV+IV+153+IV.—И.

853. Краткое руководство къ геометріи, издано для народныхъ училищъ Россійской имперіи по Высочайшему повелѣнію. Спб. при Императорской Академіи Наукъ 1814 года, 16°, 200.—Гимназіи при Институтѣ.

854. Краткое руководство къ математической географіи и къ познанію небеснаго шара, изданное для народныхъ училищъ Россійской имперіи по Высочайшему повелѣнію, девятымъ тисненіемъ. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1821, 8°, 77 +I.—И.

855. Начальныя основанія чистой маѳематики, сочиненныя Николаемъ Фуссомъ: ч. I, содержащая начальныя основанія алгебры, извлеченныя изъ основаній сея науки знаменитаго Эймера и нынѣ вновь изданныя отъ Главнаго Правленія Училищъ. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія. 1820, 16°. 379+IV. Ч. II, содержащая начальныя основанія геметріи. Спб., при Императорской Академіи Наукъ. 1817, 16°, 315+IV. Ч. III, содержащая: 1) Приложеніе алгебры къ геометріи, 2) плоскую тригонометрію, 3) коническія сѣченія и 4) основанія дифференціальнаго и интегральнаго изчисленія. Спб., при Имп. Акад. Наукъ, 1817, 16°,400+IV. —Гимназіи при Институтѣ.

856. Краткая грамматика древняго греческаго языка, издана по Высочайшему повелѣнію. Четвертымъ тисненіемъ. Ц. безъ переплета 40 коп.. Спб., въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, 1820, 16°, 92+II. Греческій языкъ былъ не обязателенъ всѣмъ, но Гоголь ему обучался (Письма, изд. Кулиша, V, 6—7).—И.

Digitized by Google

873. Полный нѣмецко-россійскій лексиконъ, изъ большаго граматико-критическаго словаря господина Аделунга составленный, съ присовокупленіемъ всѣхъ для совершеннаго познанія нѣмецкаго языка нужныхъ словоизреченій и объясненій. Издано Обществомъ Ученыхъ людей. Двѣ части. Спб., 1798, печатанъ въ Императорской типографіи у Ивана Вейтбрехта, 8°, IX+1048+1059. Въ концѣ (4 стр.) списокъ: „Книги французскія, нѣмецкія, печатанныя у И. Вейтбрехта".—И.

874. Луиза, сельское стихотвореніе Ивана Генриха Фосса, переводъ съ нѣмецкаго Павла Теряева. Спб. 1820, 16°, 224+VIII. Экземпляръ подаренъ переводчикомъ въ библіот. Гимназіи высшихъ наукъ въ 1821 году 19/IX. Гоголь, вѣроятно, именно по этому экземпляру ознакомился съ сочиненіемъ Фосса, слѣды вліянія котораго видны на „Ганцѣ Кюхельгартенѣ", писанномъ еще въ Нѣжинѣ. Нѣмецкій языкъ Гоголь тогда зналъ слабо. Ср. Шенрокъ, Ученич. годы Гоголя (изд. 2), стр. 138—139.—И.

875. Bibliothèque universelle des dames. Voyages. T. I—XVIII. atlas I—II. Paris. 1785—1790, 32°. Этотъ самый экземпляръ, вѣроятно, имѣлъ въ рукахъ Гоголь, когда занимался чтеніемъ въ Гимназіи; см. Письма (изд. Кулиша), V, 66: „Очень хорошее изданіе; ихъ всѣхъ 200 томовъ (что̀ и вѣрно). Здѣсь найдете все. Я читаю путешествія во всѣ страны". (Письмо къ П. П. Косяровскому 1827 г. 3.X).—И.

876. (Перевощиковъ) Ручная математическая энциклопедія. Москва, въ Университетской типогр., 1826—1828 г. Шесть книжекъ, 18°; 226+240+297+208+338+300. Хвалебный о ней отзывъ Гоголя см. въ письмѣ его къ П. П. Косяровскому (1827, 3.X); но почему то Гоголь считаетъ въ ней 13 частей (Ср. Смирдина, Роспись, № 3887) и иначе перечисляетъ ея содержаніе (Соч. и письма, V, 65). Можетъ быть существовало иное, старшее, изданіе, библіографіями не отмѣчаемое? Тринадцати томное изданіе вышло все въ 1837 г. (1826—

Digitized by Google

Школьный періодъ жизни Н. В. Гоголя, періодъ ученія его въ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, принадлежитъ къ наименѣе разъясненнымъ частямъ жизни великаго писателя. Почти единственнымъ источникомъ для изображенія этой поры жизни Гоголя служатъ его письма, къ которымъ біографы относятся различно, заподазривая даже иногда искренность юноши Гоголя. Затѣмъ слѣдуютъ воспоминанія товарищей Гоголя, отрывочныя, по большей части, анекдотическія, мало—позволимъ себѣ выразиться—осмысленныя и потому мало дающія для уясненія развитія характера и таланта Гоголя въ его ученическіе годы. При этомъ нельзя не пожалѣть вмѣстѣ съ В. И. Шенрокомъ во первыхъ, что поѣздка его къ престарѣлому А. С. Данилевскому, конечно, близко знавшему внутренній міръ Гоголя съ самаго дѣтства, не дала почти никакихъ результатовъ, и во-вторыхъ, что покойный П. Г. Рѣдкинъ, человѣкъ такихъ высокихъ умственныхъ и душевныхъ качествъ, „никогда не сообщилъ ничего изъ своихъ лицейскихъ воспоминаній о Нѣжинѣ“ [1]). Какая могла быть этому причина? Мы готовы считать знаменательнымъ это молчаніе П. Г. Рѣдкина.

При такихъ обстоятельствахъ тѣмъ болѣе удивительнымъ представляется пренебреженіе со стороны біографовъ Гоголя мѣстными источниками, т. е. прежде всего архивомъ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ, въ настоящее время Историко-Филологическаго Института князя Безбородко. Позволимъ себѣ выразить удивленіе, что В. И. Шенрокъ, заду-

---

[1]) *В. И. Шенрокъ*, Ученическіе годы Гоголя, изд. 2, стр. 91.

Digitized by Google

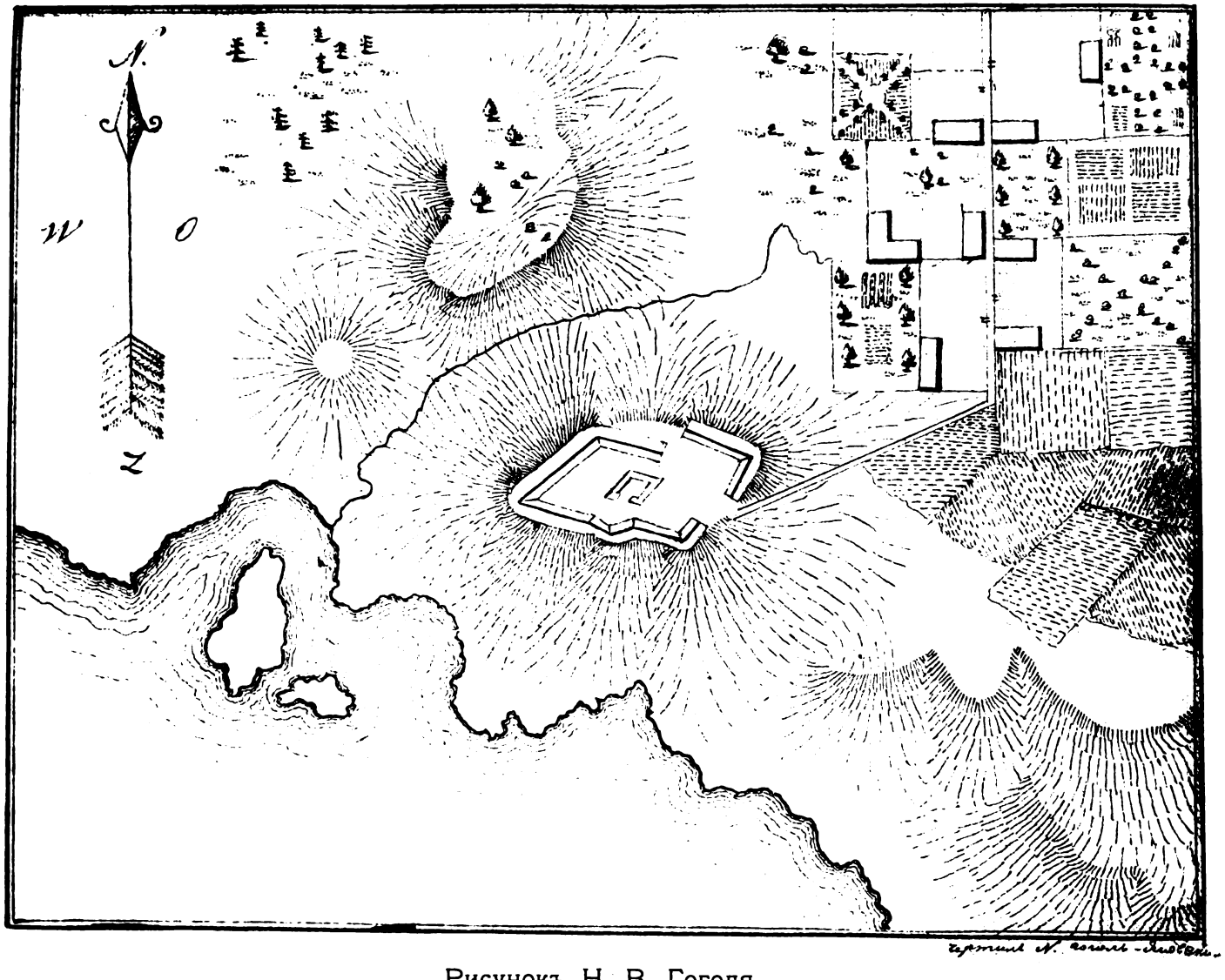
выводовъ; мы только мѣстами указываемъ на значеніе того или другого документа и на отношеніе его къ Гоголю и къ литературѣ о немъ. Мы даже не даемъ какой либо группировки матеріаловъ, а располагаемъ ихъ просто въ хронологическомъ порядкѣ. 4, Вслѣдствіе упомянутыхъ уже небольшихъ размѣровъ архива, мы не снабжаемъ издаваемые документы обычнымъ архивнымъ аппаратомъ, т. е. не указываемъ номеровъ дѣлъ и листовъ: при разысканіи документовъ въ архивѣ содержаніе документа само указываетъ, въ какомъ дѣлѣ его искать, а перелистать любое дѣло требуетъ очень немного времени. 5, Нѣкоторые документы, подлинники которыхъ въ свое время были отосланы тому или другому высшему начальству, сохранились въ архивѣ въ копіяхъ, завѣренныхъ ученымъ секретаремъ. Эти копіи, писанныя малограмотными писцами, конечно, приводились нами въ надлежащій орѳографическій видъ; но въ бумагахъ, писанныхъ собственноручно профессорами гимназіи, нами сохранена безъ измѣненія ихъ орѳографія.

П. А. Кулишъ въ 1856 г. впервые издалъ нѣкоторые изъ тѣхъ документовъ, которые хранятся въ архивѣ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ, хотя мы не знаемъ, почерпнулъ ли онъ ихъ непосредственно изъ архива, или изъ какого либо другого источника. Документы эти слѣдующіе [1]): 1, Протоколъ о дворянствѣ Гоголя; въ архивѣ Гимназіи его нѣтъ. 2, Письмо Василія Аѳанасьевича Гоголя къ директору гимназіи В. Г. Кукольнику о принятіи сына его въ гимназію; это письмо сохранилось въ архивѣ, и мы печатаемъ его здѣсь (№ 1) съ сохраненіемъ правописанія подлинника. 3, Прошеніе ученика 9-го класса Николая Гоголь-Яновскаго, поданное 20 августа 1827 г. въ конференцію, о разрѣшеніи ему держать экзаменъ для перехода съ 3 въ 4 отдѣленіе по языкамъ; это прошеніе имѣется въ архивѣ и также печатается нами (№ XXV) вмѣстѣ съ постановленіемъ конференціи. 4, Отмѣтки объ успѣхахъ и поведеніи Гоголя за 1828 годъ, извлеченныя изъ профессорскихъ вѣдомостей; эти отмѣтки приводятся нами въ значительномъ количествѣ.

---

[1]) Записки о жизни Н. В. Гоголя, Спб. 1856, т. II, Приложенія I—VII, стр. 271—278.

Digitized by Google



Рисунокъ Н. В. Гоголя.

Digitized by Google

бывшими, по причинѣ партій ихъ наставниковъ. Ему слѣдовало получить 12 классъ, но онъ нимало не въ претензіи, тѣмъ болѣе что обѣ партіи сказали, что онъ достоинъ былъ получить даже 10 классъ, когда бы былъ плохъ онъ въ томъ училищѣ, а 12 по всѣмъ правамъ должно было ему дать. Главное, что надо было болѣе ласкаться къ нимъ, а онъ никакъ не могъ сего сдѣлать". [1])

У насъ нѣтъ свѣдѣній, какъ относился къ этому самъ Гоголь: хотя мать и говоритъ, что онъ „нимало не былъ въ претензіи", но это могло съ его стороны означать только faire bonne mine au mauvais jeu; едва-ли онъ былъ совершенно равнодушенъ къ этой неудачѣ; вѣдь онъ мечталъ по окончаніи курса ѣхать въ Петербургъ для поступленія на службу, и чинъ XII класса все таки могъ представлять тамъ лишній шансъ. Во всякомъ случаѣ объясненіе причинъ этой неудачи М. И. Гоголь могла получить прежде всего отъ самого Никоши. Затѣмъ въ высшей степени курьезнымъ представляется въ этомъ письмѣ утѣшеніе со стороны „обѣихъ партій", что Гоголь могъ бы получить хоть и 10 классъ. Почему же онѣ не дали ему 12-й? Вѣдь это было совершенно въ ихъ власти. Изъ таблицы, помѣщенной у насъ подъ № XXXV, можно видѣть, на основаніи какихъ данныхъ присуждались конференціею классные чины: брались три отмѣтки—общій результатъ экзаменовъ и общій результатъ годичный по успѣхамъ и поведенію, и сумма этихъ отмѣтокъ—11 или 12 давала право на XII классъ, а 9 и 10—на XIV классъ. Изъ вѣдомости № XXXIV мы видимъ, что общій годичный результатъ у Гоголя—$2^1/_2$, а въ таблицѣ № XXXV стоитъ ровно 2. Дѣло въ томъ, что по поводу удостоенія учениковъ предыдущаго выпуска министерствомъ нар. просвѣщенія сдѣлано было конференціи разъясненіе, чтобы дроби не вносились въ вѣдомость при удостоеніи оканчивающихъ курсъ учениковъ классными чинами. Во власти конференціи было или отбросить эту дробь $^1/_2$, или превратить ее въ цѣлую единицу и вмѣсто $2^1/_2$ выставить 3, что она и сдѣлала относительно нѣкоторыхъ учениковъ. Въ вѣдомости № XXXIV общій результатъ $2^1/_2$, кромѣ Гоголя,

---

[1]) *В. И. Шенрокъ.* Op. cit. стр 112 прим.

Digitized by Google

III.

Получ. іюня 26 дня 1821.

Въ Гимназію высшихъ наукъ князя Безбородко.

отъ Коллежскаго Совѣтника Михаила Щербака.

Прошеніе.

Узнавъ, что изъ оной Гимназіи отпущаются на опредѣленное времья пансіонеры во времья вакантное, покорно прошу отпустить находящихся въ той Гимназіи сына моего Михаила также и сына родственника моего Господина Коллежскаго Ассесора Яновскаго; поручивъ обоихъ подателю сего нарочно отъ меня посланному дворовому человѣку моему Ярофѣю Шаповаленку.

Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Щербакъ

іюня 25-го дни
1821.

Дер. Щербаковка.

IV.

Списокъ воспитанниковъ Гимназіи вышшихъ наукъ Князя Безбородко съ раздѣленіемъ казенныхъ отъ своекоштныхъ и съ показаніемъ времени поступленія ихъ въ Гимназію.

Число воспитанник.	Имена воспитанниковъ.	Время поступленія.		Примѣчаніе.
		Годы	Мѣсяцы.	
	1-е Поступившіе при покойномъ директорѣ Кукольникѣ.			
	а) Казенные			
1	Семенъ Кохановичь	1820	въ Август.	Подкоморье Петръ Яковлевичь.
2	Николай Романовичь	—	въ Сент.	Капитанъ Федоръ Петровичь.
3	Владиміръ Марковъ	—	—	Статск. Совѣт. Мих. Григорьевичь.

Digitized by Google

Число воспитанник.	Имена воспитанниковъ.	Время поступленія.		Примѣчаніе.
		Годы	Мѣсяцы.	
4	Иванъ Халчинскій	—	—	Надв. Совѣтн. Дмитрій Лаврентьевичь.
5	Александръ Миницкій	—	—	Порутчикъ Осипъ Андреевичь.
6	Николай Григоровъ	—	въ Окт.	Коллеж. Совѣтн. Петръ Афанасьевичь.
7	Иванъ Кобелецкій	—	въ Нояб.	Порутчикъ Николай Степановичь.
8	Прокофій Бардовскій	—	въ Декаб.	Губернс. Секретарь Дмитрій Елевферовичь.
	в) Своекоштные.			
9	Петръ Скоропадскій.	1820	Сентября 10	Гвардіи прапорщикъ Петръ Яковлевичь.
10	Михаилъ Скоропадск.			
11	Иліодоръ Миницкій	—	16	
12	Александръ Лисяневичъ	—	Октября 1	Маіоръ Иванъ Михайловичь.
13	Михайлъ Щербакъ	—	5	Коллеж. Совѣт. Михайлъ Максимовичь.
14	Петръ Рѣдкинъ	—	13	Надвор. Совѣт. Григорій Федоровичь.
15	Иванъ Стаховичь	—	16	Поручикъ Андрей Ивановичь. — Иванъ Стаховичь по желанію своей матери и по назначенію отъ ней другихъ ему видовъ выбылъ изъ Гимназіи августа 10-го сего 1821 года.
16	Василій Тарнавскій	—	17	Порутчикъ Василій Васильевичь.
17	Пажъ Сергѣй Милорадовичь	—	Ноября 12	
18	Николай Герардъ	1821	Января 11	Полковникъ Иванъ Ивановичь.
19	Федоръ Бороздинъ	—	22	Подполковникъ Корнелій Васильевичь.
20	Николай Бороздинъ			
21	Яковъ Бороздинъ			

Digitized by Google

Числ. воспитанник.	Имена воспитанниковъ.	Время поступленія. Годы	Мѣсяцы.	Примѣчаніе.
22	Николай Прокоповичь	—	23	Коллежск. Совѣт. Яковъ Семеновичь.
23	Василій Прокоповичь			
24	Герасимъ Высоцкій	—	29	Подпорутч. Иванъ Герасимовичь.
25	Николай Думитрашко			Коллеж. ассесоръ Иванъ Федоровичь.
	2-е Поступившіе по смерти Директора Кукольника.			
	а) Казенные.			
26	Василій Любичь-Романовичь	—	Февраля 18	Ротмистръ Игнатій Антоновичь.
27	Петръ Богаевскій	—	27 Мая	Коллеж. Регистр. Федоръ Степановичь.
28	Андрей Пузыревскій		20	Маіоръ Осипъ Онуфріевичь.
29	Николай Немировичь-Данченко			Капитанъ Федоръ Федоровичь.
	в) Своекоштные.			
30	Иванъ Саковичь	—	Марта 14	Коллеж. Ассесоръ Иванъ Павловичь.
31	Петръ Саковичь		Мая	выбыли 6-го ноября 1821.
32	Николай Гоголь-Яновскій	—	1	Коллеж. Ассесоръ Василій Афанасьевичь.
33	Иванъ Тамара	—	23	Маіоръ Павелъ Степановичь.
34	Василій Тамара			
35	Павелъ Тамара	—	31	
36	Пажъ Левъ Милорадовичь	—	Іюня 1	Тайн. Совѣтн. Григорій Петровичь.
37	Николай Новицкій	—	17	Леибъ-гвардіи Каптенарм. Яковъ Григорьевичь.
38	Аполлонъ Лукашевичь	—	Августа 24	Маіоръ Іоакимъ Петровичь.
39	Платонъ Лукашевичь	—	Сентября 20	
40	Александръ Карлицкій		Октября 27	Маіоръ Михаилъ Степановичь
41	Андрей Макаровъ	—		Надворн. Совѣтн. Гаврило Яковлевичь.
42	Григорій Иваненко	—	Ноября 4	
43	Александръ Иваненко	—		
44	Филиппъ Мироновъ.	—	Ноября 1	

Digitized by Google

чались въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и приобрѣли хорошія познанія въ предмѣтахъ наукъ, по коимъ можно бы было размѣстить ихъ по разнымъ классамъ; но въ языкахъ, особливо же въ Латинскомъ нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ слабыя только начала, иные же во все имъ не обучались.

Въ проектѣ предполагаемаго для сей Гимназіи Устава предписывается, чтобы въ первомъ или начальномъ трехлѣтіи преимущественно преподаваемы были кромѣ Россійскаго языка Латинскій, Нѣмецкій и Французскій, и чтобъ не предоставляя ученія оныхъ языковъ на произволъ учащихся, необходимо требовать отъ всѣхъ надлежащаго въ оныхъ успѣха, безъ коего не позволяется переводить ихъ въ вышшіе классы.

Слѣдуя въ полной строгости сему предписанію, надлежало бы или всѣхъ принуждать начать ученіе съ самого нижняго класса, или не принимать въ Гимназію тѣхъ, которые нѣсколько лѣтъ уже обучались въ другихъ училищахъ наукамъ, единственно потому, что они въ изученіи языковъ не сдѣлали того успѣха, коего требуетъ предполагаемый Уставъ сего заведенія. Ни то, ни другое, по моему убѣжденію, не соотвѣтствовало бы ни отеческому попеченію Правительства о народномъ просвѣщеніи, ниже цѣли сего заведенія, которое обязано всѣми мѣрами облегчать, а не затруднять воспитаніе отечественнаго Юношества.

Для отклоненія на сей разъ таковаго затрудненія я полагаю удобнымъ слѣдующее средство.

1-е. Чтобъ по прибытіи Гг. Профессоровъ и учителей произвесть ученикамъ, желающимъ поступить въ Гимназію, испытаніе во всѣхъ тѣхъ предмѣтахъ, коимъ кто изъ нихъ обучался, и замѣтить каждаго степень свѣденіи, въ наукахъ, равно какъ и недостатокъ оныхъ въ языкахъ.

2-е. До формальнаго открытія Гимназіи употребить всевозможное стараніе къ приуготовленію ихъ, соотвѣтственно предполагаемому уставу, въ тѣхъ языкахъ и предмѣтахъ, въ коихъ кто изъ нихъ окажетъ на испытаніи слабые успѣхи. Сверхъ того для повторенія предмѣтовъ, въ коихъ они прежде уже въ училищахъ приобрѣли достаточныя свѣдѣнія, назначить въ недѣли извѣстные часы подъ особымъ присмотромъ опредѣленныхъ для сего наставниковъ.

Digitized by Google

VIII.

Конференціи Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

III

Журналъ засѣданія по ученой части подъ предсѣдательствомъ Господина Директора Статскаго Совѣтника и Кавалера Орлая.

1821 года ноября 8 дня.

§ 3. Г-нъ Директоръ находитъ нужнымъ: a) чтобы надзиратели, имѣющіе дежурство при воспитанникахъ, являлись къ нему ежедневно по утрамъ для донесенія о всемъ происшедшемъ въ ихъ дежурство и дабы надзиратели имѣли всевозможное попеченіе о томъ, чтобы пансіонеры во время ихъ дежурства не говорили иными языками, какъ иностранными, а наиболѣе французскимъ и нѣмецкимъ. b) Господинъ Директоръ желаетъ доставить пансіонерамъ всевозможные случаи упражняться въ вышеозначенныхъ языкахъ, находитъ нужнымъ имѣть въ виду впредь и то, чтобы даже и служители, всегда окружающіе пансіонеровъ, какъ то буфетчикъ и лакеи, знали какой либо изъ вышеозначенныхъ языковъ. Посему опредѣлено: впредь пріискивать такихъ служителей исподволь, а надзирателямъ объявить о соблюденіи вышеозначеннаго, равно и о томъ, чтобы они во время своего дежурства заботливо смотрѣли, во всемъ ли бываютъ исправны воспитанники при отпускахъ ихъ въ классы, какъ то: учили ли свои уроки, запаслись ли на слѣдующій классъ перьями, книгами и бумагою, сшили ли и облинѣвали ли (которые пишутъ по линѣйкамъ) тетрадки (сшивать же приказывать служителямъ) и хранятъ ли тетрадки свои и книги въ чистотѣ и сбереженіи, равно заготовлены ли служителями чернилы и разнесены ли въ чернильницахъ по классамъ, дабы по вступленіи въ классы воспитанники ни за чѣмъ изъ оныхъ принадлежностей не выходили [1]).

---

[1]) Эти мѣры были предложены директоромъ И. С. Орлаемъ въ первомъ засѣданіи конференціи, происходившимъ подъ его предсѣдательствомъ. (Вступилъ въ должность 1 ноября 1821 г.).

Digitized by Google

IX.

Росписиніе учебныхъ предметовъ для шести классовъ и трехъ отдѣленій.

По утру часы.

За полчаса до начатія классовъ прочитывается одна глава изъ священнаго писанія новаго завѣта.

		Понедѣльн.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.	
Классы.	1	Ариѳмет.	Р. Граммат.	Географія и Исторія.	Ариѳметика.	Р. Граммат.	Географія и Исторія.	8-й часъ и первая половина 9-го проходитъ въ повтореніи уроковъ и приготовленіи въ классъ подъ надзоромъ Смотрителя. Вторая половина 9-го часа и 10-й ученіе въ классахъ.
	2	Географія и исторія.	Ариѳметика.	Р. Граммат.	Географія и Исторія.	Ариѳметика.	Р. Граммат.	
	3	Р. Граммат.	Географія и Исторія.	Ариѳметика.	Р. Граммат.	Географія и Исторія.	Ариѳметика.	
	4	Словесность	Математика.	Географія и Исторія.	Словесность.	Математика.	Географія и Исторія.	8-й часъ и первая половина 9-го ученіе въ классахъ. Вторая половина 9-го часа и 10-й проходитъ въ повтореніи уроковъ и приуготовленіи въ отдѣленія подъ надзоромъ Смотрителя.
	5	Математ.	Географія и Исторія.	Словесность.	Математика.	Географія и Исторія.	Словесность.	
	6	Исторія и Географія.	Словесность	Математика.	Географія и Исторія.	Словесность.	Математика.	
Отдѣленія.	1	Французъ.	Зак. Божій.	Латинскій.	Нѣмецкій.	Латинскій.	Зак. Божій.	11-й и 12-й часъ ученіе въ классахъ.
	2	Нѣмецкій.	Французскій.	Нѣмецкій.	Французскій.	Нѣмецкій.	Французскій.	
	3	Латинскій.	Нѣмецкій.	Французскій.	Латинскій.	Французскій	Нѣмецкіи.	
		По полудни.						
	1	Нѣмецкій.	Французскій.	Рисованіе.	Французъ.	Нѣмецкій.	Рисованіе.	3-й и 4-й часъ ученіе въ классахъ.
	2	Законъ Божій.	Латинскій.		Законъ Божій.	Латинскій.		
	3	Французскій.	Законъ Божій.		Нѣмецкій.	Законъ Божій.		

Распредѣленіе времени внѣ класса сдѣланное для Пансіонеровъ Гимназіи и Министромъ Духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія утвержденное 28 Января 1822 года.

Digitized by Google

ленку расположить предметъ маѳематической географіи нижеслѣдующимъ порядкомъ:

Такъ какъ маѳематическая географія разсматриваетъ землю нашу, какъ планету; то и предметомъ изслѣдованія ея должны быть слѣдующіе вопросы:

Какое земля наша, такъ какъ планета занимаетъ мѣсто въ системѣ солнечной? Имѣетъ ли она движеніе? Какая ея фигура? и наконецъ сколь велика величина ея?

Очевидно, что каждый вопросъ долженъ быть рѣшаемъ въ особенности, иначе не будетъ удовлетворительно рѣшенъ, слѣдовательно каждый вопросъ необходимо долженъ быть отдѣльною частію предмета маѳематической географіи.

И потому въ 1-ой части маѳематической географіи для рѣшенія вопроса: какое земля наша, какъ планета занимаетъ мѣсто въ системѣ солнечной? необходимо нужно разсмотрѣть системы астрономовъ о семъ предметѣ, и, показывая преимущество одной системы предъ другою чрезъ открытіе недостатковъ одной и совершенствъ другой—нашедши такимъ образомъ, которая изъ нихъ совершеннѣе, означить по ней и мѣстоположеніе земли въ системѣ солнечной.

Во II-й части маѳематической географіи долженъ быть рѣшенъ вопросъ: движется ли земля? или стоитъ неподвижно? дожно показать, какимъ образомъ она совершаетъ свое движеніе, привести удовлетворительныя доказательства вращательнаго движенія земли около собственной своей оси и поступательнаго около солнца, открыть какія зависятъ явленія отъ каждаго изъ сихъ движеній и наконецъ имѣть въ виду правило о сообщеніи истины другому, что ежели случатся противуположности, потемняющія доказываемую истину излагать ихъ и опровергать, такъ однако, чтобы истина чрезъ сіе сдѣлалась тѣмъ яснѣе и очевиднѣе.

Въ III-й части маѳематической географіи—какую земля имѣетъ фигуру? изложить мнѣнія древнихъ о семъ предметѣ и основательно доказать шарообразный видъ земли; но сжатый при полюсахъ.

Въ IV-й части маѳематической географіи, рѣшая вопросъ: какъ велика величина земли? предварительно должно изложить довлѣющія понятія о земныхъ кругахъ, оси, точкахъ ея и точкахъ горизонта, о знакахъ зодіака, полагая

Digitized by Google

таковому изложенію основаніемъ то, что безъ соображенія измѣреній земныхъ круговъ не можетъ быть опредѣлена величина земли.

Сей конспектъ, равно какъ и доставленный господину младшему профессору Россійской словесности Никольскому по предложенію господина директора долженъ служить примѣромъ для всѣхъ г.г. профессоровъ въ составленіи конспектовъ, доставляемыхъ къ нему на разсмотрѣніе, и чтобы всѣ они впредъ, то есть на слѣдующій годъ, представили господину директору на разсмотрѣніе кромѣ таковаго содержанія конспекта на всю науку вообще, еще и подробный на каждую часть науки, имѣющей быть преподанной отъ какого либо профессора, дабы изъ него можно было видѣть господину директору, нѣтъ ли чего либо излишняго для преподаванія воспитанникамъ? и не опущено ли что нужное? и, дабы такимъ образомъ можно было предварительно излишество отклонить, а недостатки пополнить, а чрезъ сіе будетъ предохранена память воспитанниковъ отъ обремененія излишнимъ и сохранена ихъ польза неупущеніемъ нужнаго и болѣе существеннаго.

Директоръ Иванъ Орлай.

1823 VIII/20.

XIV.

Господину младшему профессору россійской словесности Никольскому.

Предложеніе.

Господинъ Директоръ, разсмотрѣвъ конспектъ Г. младшаго профессора россійской словесности Никольскаго, нашелъ оный совершенно несообразнымъ съ постановленіемъ, сдѣланнымъ въ журналѣ XVIII 1823 года 30 числа м. Іюля, которое впрочемъ постановленіе считаетъ онъ необходимымъ для единообразія въ преподаваніи всѣхъ языковъ въ подвѣдомой ему гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко; а посему предложилъ ему къ неукоснительному исполненію слѣ-

Digitized by Google

съ приведеніемъ на оныя примѣровъ лучшихъ стихотворцевъ; но дѣлать подражаніе онымъ воспитанники должны только въ небольшихъ сочиненіяхъ, поколику сочиненіе сатиръ, поэмъ и другихъ большихъ сочиненій сопряжено для нихъ съ большими неудобностями, и потому должны быть только показаны на сіи сочиненія однѣ правила и въ примѣрахъ—расположенія на оныя. Сверхъ сего выучиваніе наизусть изящныхъ стихотвореній необходимо должно быть сопряжено съ изученіемъ сей наукѣ, поколику чрезъ сіе можетъ быть отклонена натяжка въ стихахъ при сочиненіи оныхъ воспитанниками, и приобрѣтена пріятность и плавность, превосходящая самую лучшую прозу.

Въ шестомъ классѣ должно заниматься эстетикою или разборомъ изящныхъ риторовъ, каковы: Димосѳенъ, Цицеронъ, Муретъ, Боссюетъ, Флешье, Массильйонъ, Бурдалу, Ѳеофанъ Прокоповичъ, Яворскій преосвященный, Гедеонъ, Платонъ, Анастасій и другія; разборомъ писателей, каковы: Іерузалемъ, Фенелонъ, Томасъ, Каранчіоли, Бемъ, Татищевъ, Эминъ, Карамзинъ и другія; и наконецъ разборомъ изящныхъ стихотворцевъ, каковы: Гомеръ, Горацій, Виргилій, Овидій, Петраркъ, Камоэнсъ, Тассъ, Мильтонъ, Буало, Рассинъ, Попе, Ломоносовъ, Сумароковъ, Херасковъ, Державинъ, Жуковскій и другія; но безъ дальнѣйшихъ умствованій, умозрѣній и умоположеній, и, какъ словесность есть предуготовительная наука для высшихъ трехъ академическихъ классовъ, то предлагается г. Никольскому кончить оную въ 6-ти классахъ, а въ 7-мъ преподавать токмо одну логику. Сверхъ сего требуется отъ господина Никольскаго, чтобы онъ и впредъ подавалъ отъ себя конспекты имѣющей преподаваться отъ него части науки для разсмотрѣнія Господину Директору.

1823 VIII/21. Директоръ

Иванъ Орлай.

Digitized by Google

XV.

Министерство Духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Отъ почетнаго попечителя Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

Нѣжинъ

Сентября 18 дня 1823 года

№ 24.

Господину Директору Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

Предложеніе.

Пріятнымъ долгомъ почитаю обьявить вашему высокородію, что во время пребыванія моего въ Нѣжинѣ и обревидованіи хода Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, замѣчены мною большіе успѣхи воспитанниковъ со времени послѣдней моей ревидаціи какъ въ наукахъ, такъ и языкахъ.—въ экзаменахъ производимыхъ мною я нашелъ что воспитанники въ классахъ: математики, исторіи, словесности и языкахъ, большею частію ясно понимаютъ и объясняютъ предмѣты, что доказываетъ стараніе Г. Г. профессоровъ и ваше попеченіе.—въ классѣ же Закона Божія желательно было бы, чтобы сіе столько же наблюдалось, на что и надѣюсь вы обратите должное вниманіе. Нужнымъ почитаю поставить вамъ на видъ слѣдующія съ моей стороны замѣчанія: 1-ое въ представленномъ Вами журналѣ за іюль мѣсяцъ сего года въ § 17-мъ помѣщено распредѣленіе предметовъ ученія и въ ономъ не положено особыхъ часовъ для чистописанія, что однако необходимо наипаче въ низшихъ классахъ; я нужнымъ почитаю обратить особое ваше вниманіе на сей предмѣтъ.

2-ое, въ томъ же распредѣленіи въ нѣкоторыхъ классахъ языковъ положено токмо по 3 часа, что по моему мнѣнію недостаточно; я предлагаю Вамъ распредѣлить оные такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ классѣ или отдѣленіи было по крайней мѣрѣ по 4 часа.

Digitized by Google

Если не сообразно, то почему при общемъ совѣщаніи оное требовалось. Если же сообразно, то для чего доселѣ въ дѣлахъ Конференціи никакого ни по оному, ни по другимъ не учинено заключенія. Во вторыхъ, слѣдовало ли предположенное, какъ выше упомянуто, за болѣзнію библіотекаря остановить свидѣтельствованіе библіотеки, или не слѣдовало. Ежели слѣдовало, то для чего при собраніи въ Конференціи въ вышепоказанное 26-е марта предположено было и за отсутствіемъ библіотекаря продолжить оное; если же не слѣдовало, то почему оное предположеніе оставлено безъ дѣйствія и время упущено. Въ третьихъ, публичный театръ Гимназіи, который безъ строжайшаго разсматриванія и выбора піесъ вмѣсто какой либо пользы одинъ только вредъ принести можетъ, по какому поводу, кѣмъ и съ чьего дозволенія открытъ, такъ какъ ни мнѣ, ни другимъ членамъ Конференціи о томъ не извѣстно, и имѣется ли отъ начальства на заведеніе сего театра разрѣшеніе, или не имѣется. Ежели не имѣется; то по чьему распоряженію открыты здѣсь оныя театральныя зрѣлища; если же имѣется, то для чего оно скрыто или утаено отъ Конференціи, на которую вышепомянутымъ предписаніемъ Его Сіятельства и уставомъ Гимназіи возложено общая строжайшая отвѣтственность за поведеніе и за порядокъ дѣйствій обучающагося юношества, по сему въ случаѣ какихъ либо по оному предмету востребованій правительства, кто беретъ на себя за то отвѣтственность? Притомъ если бы подлинно находилось разрѣшеніе начальства, на заведеніе театра, то кому представленъ выборъ театральныхъ сочиненій для назначенія къ разыгрыванію—вообще ли Конференціи или частно которому либо изъ членовъ оной. Ежели сіе кому либо частно одному предоставлено, то для чего Конференціи за извѣстіе о томъ знать не дано, если же вообще предоставленъ выборъ піесъ всей Конференціи, то для чего и кѣмъ безъ вѣдома оной назначаемы были театральныя піесы, кои какъ выше сказано уже шесть разъ разыгрывались при стеченіи не малой публики и притомъ разыгрывались, какъ слышно, съ какими то собственными, только неизвѣстно чьими, дополненіями и прибавленіями. Между тѣмъ поелику не извѣстна цѣль заведенія здѣсь театральныхъ зрѣлищъ, то объ оной остается только дога-

Digitized by Google

сова конференціи представленный Г-мъ Профессоромъ Исправляющимъ должность Директора Шапалинскимъ и въ засѣданіи оной читанный сего 1827 года апрѣля 30 дня, симъ имѣю честь конференціи изъяснить слѣдующее.

I-е

Сего 1827-го года апрѣля 27 дня въ середу пополудни въ окончаніи второго часа, пришелъ я въ Гимназію по первому колокольному звону и увидѣвши въ коридорѣ возлѣ 6-го класса г-на учителя и вмѣстѣ нравонаблюдателя Персидскаго, окруженнаго многими учениками и что-то съ ними весьма суріозно разговарившаго, не пошелъ однако прямо къ тому мѣсту, но войдя въ свой 9-й классъ, положивъ книги настолъ и сказавъ своимъ ученикамъ заняться пересмотрѣніемъ сочиненій, какія я имъ для упражненія по практическому судопроизводству далъ, вышелъ самъ для усмотрѣнія причины онаго собранія въ одно мѣсто учениковъ и для ускромленія ихъ отъ шуму и рѣзвостей, какія они по коридору производили, дабы можно спокойно заняться въ классѣ преподаваніемъ уроковъ.

2-е.

Я подшедши къ г-ну учителю и нравонаблюдателю Персидскому спросилъ его о причинѣ собранія въ коридорѣ учениковъ его окружавшихъ и жаркаго его съ ними разговора, на что онъ мнѣ отвѣтствовалъ, что ученикъ 8 класса изъ пансіонеровъ Григоровъ, прохаживаясь по коридору съ другими учениками, съ намѣреніемъ толкнулъ его въ бокъ рукою, оборотясь въ другую сторону, почему я ему ученику Григорову тутъ же сдѣлалъ выговоръ и велѣлъ ему иттить въ свой классъ, но онъ сказалъ мнѣ, что профессоръ Бѣлоусовъ не будетъ въ классѣ, засимъ я велѣлъ ему иттить въ музей, а впредъ остерегаться дѣлать такія дерзости, какимъ бы то образомъ ни было; господину же Персидскому сказалъ я, что ему, яко нравонаблюдателю, слѣдуетъ учениковъ не взирая на то, пенсіонеръ ли онъ, или вольно приходящій, держать всѣхъ въ послушаніи и на должности отнюдь никакого различія не дѣлать, въ противномъ случаѣ весьма не хорошо будетъ, если пенсіонеры не станутъ уважать нравонаблюдателей.

Digitized by Google

XXV.

Получ. 1827 VIII/20.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко

Отъ ученика 9-го класса Николая Гоголь-Яновскаго.

Прошеніе

въ журналѣ Конференціи XXVIII § II прошлого 1826-го года опредѣленно позволить держать екзаменъ на высшія отдѣленія ученикамъ последняго трехлѣтія недалѣе 1-го Октября мѣсяца того 1826-го года а потомъ въ другой разъ недалѣе мѣсяца сентября сего 1827-го года и буде кто изъ таковыхъ окажется достойнымъ перемѣстить въ высшее отдѣленіе. Почему находясь въ 9-мъ класѣ покорнѣйше прошу Конференцію на основаніи вышепрописаннаго опредѣленія позволить мнѣ держать экзаменъ съ 3-го на 4-ое отдѣленіе по языкамъ.—1827-го года, Августа 20 дня.

Ученикъ 9-го класса Николай Гоголь-Яновскій.

Журналъ Конференціи
XVII
1827 года августа 27-го дня.

§ III. 2. Читаны прошенія 9-го класса Гимназіи воспитанниковъ Николая Григорова и Николая Гоголь-Яновскаго о позволеніи имъ, на основаніи журнала Конференціи XXVIII

этой послѣдней. Рапортомъ этимъ положено было начало пресловутому дѣлу о неблагонамѣренномъ преподаваніи естественнаго права и вольнодумствѣ профессора Бѣлоусова, а затѣмъ и нѣкоторыхъ другихъ профессоровъ. Отсюда пошли разслѣдованія, взаимныя обвиненія профессоровъ, допросы воспитанниковъ, и въ заключеніе всего, удаленіе со службы профессоровъ Бѣлоусова, Шапалинскаго Ландражина и Зингера, а впослѣдствіи еще и Андрущенка. Отъ этой передряги и кутерьмы, тянувшейся болѣе трехъ лѣтъ, заведеніе пришло въ полное разстройство, что и вызвало преобразованіе его въ 1832 г. въ физико-математическій Лицей. Въ разгаръ этой исторіи Гоголь оканчивалъ курсъ Гимназіи высшихъ наукъ, и, по нашему мнѣнію, на немъ можно замѣтить слѣды этой неурядицы. Дѣло это впервые вывелъ на свѣтъ Божій Н. А. Лавровскій въ упомянутой ужъ его книгѣ и изложилъ его подробно по архивнымъ документамъ (стр. 94—131), но нельзя сказать, чтобы совершенно использовалъ весь находящійся въ архивѣ матеріалъ. Мы не имѣемъ возможности помѣстить здѣсь этотъ обширный и въ высшей степени интересный матеріалъ и имѣетъ въ виду издать его въ другомъ мѣстѣ.

Digitized by Google

§ II прошлаго 1826 года, держать экзаменъ по языкамъ изъ 3-го на 4-ое отдѣленіе; по произведенному же имъ въ Конференціи испытанію они оказались довольно способными поступить изъ 3-го въ 4-ое отдѣленіе; почему опредѣлено: перемѣстить ихъ, Григорова и Яновскаго, въ сіе 4-е отдѣленіе.

XXVI.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

Отъ Старшаго Профессора оной Гимназіи Надворнаго Совѣтника Михаила Билевича,

Рапортъ.

Къ надлежащему поясненія обстоятельства, сего 1827-го Сентября 26-го дня по обѣдѣ въ началѣ 5-го часа оказавшагося, о коемъ того-же дня въ вечеру въ 9-мъ часу съ предъявленія о томъ г. исправляющимъ должность директора старшимъ профессоромъ и кавалеромъ Шапалинскимъ, въ конференціи было разсуждаемо, симъ имѣю честь съ моей стороны донести слѣдующее:

1-е. Что дѣйствительно онаго 26-го числа истекшаго мѣсяца сентября по полудни, въ началѣ 5-го часа, когда я и г. профессоръ Іеропесъ, возвращаясь изъ библіотеки, не нашедъ оную отпертою, шли по коридору, къ классамъ ведущему, и, примѣтивъ какого-то ученика, по оному коридору бѣжавшаго и за углы, въ ономъ коридорѣ находящіеся, прятавшагося, мы, остановившись въ ономъ коридорѣ, желали узнать, кто таковъ оной ученикъ, но ученикъ тотъ, вѣроятно, примѣтивъ насъ, за нимъ наблюдавшихъ, съ поспѣшностію бросился къ дверямъ той залы, въ которой учрежденъ театръ, и, приклонившись къ замку тѣхъ дверей, позвавъ кого-то изъ внутри и сказавъ довольно въ слухъ: *свой*, былъ тотчасъ впущенъ въ оную залу; послѣ чего двери опять съ поспѣшностію затворили и ключемъ изъ внутри зеперли. Г. Іеропесъ и я, видя таковую необыкновенную торопливость бѣжавшаго по коридору неизвѣстнаго намъ

Digitized by Google

Ученикамъ 6-го класса.

1. Весна пріятна.
2. Солнце величествено.
3. Науки полезны.
4. Добродѣтель похвальна, любезна и священна.
5. Вселенная есть великолѣпное зрѣлище.
6. Теченіе рѣкъ премногообразно.
7. Горы суть какъ бы выдимые узлы въ связяхъ земли.
8. Успѣхи въ ученіи суть плоды прилѣжанія.
9. Трудолюбіе полезно.
10. Лѣность вредна.

Ученикамъ 5-го класса.

1. Майское утро пріятно.
2. Быстрота и журчаніе ручейковъ занимательны.
3. Пѣніе птицъ усладительно.
4. Тишина и мракъ ночи возбуждаютъ удивленіе.
5. Дневный свѣтъ радуетъ.
6. Весна оживляетъ природу.
7. Зелень и цвѣты рощій и садовъ прелестны.
8. Пѣсни соловья прелюбезны.
9. Бури и громы страшны.
10. Левъ рыканіемъ страшно оглашаетъ пустыни.
11. Лѣность не можетъ быть подругою благонравнаго ученика.

Ученикамъ 4 класса.

1. Прилѣжаніе похвально.
2. Прилѣжаніе успѣшно.
3. Лѣность не похвальна.
4. Лѣность не успѣшна.
5. Лѣность вредна.
6. Науки полезны.
7. Благонравіе похвально.
8. Скромность есть украшеніе юноши.
9. Непослушаніе вредно.

Digitized by Google

XXX. 1.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ наукъ за Мѣсяцъ Сентябрь сего 1826 года.
Отъ профессора Михаила Билевича.

Число.	Имена учениковъ.	Поведеніе.	Успѣхи.	Сколько разъ не былъ.	
	Классъ 9-й.				
1	Григоровъ Николай	3	3	—	
2	Миллеръ Николай	3	3	—	
3	Марковъ Владиміръ	3	3	—	
4	Яновскій Николай	до	3	—	усмотрѣнія подъ замѣчаніемъ.
5	Божко Андрей	3	3	—	
6	Бороздинъ Яковъ	3	3	—	
7	Котляревскій Александръ . .	3	4	—	
8	Котляревскій Егоръ	3	4	—	
9	Котляревскій Николай . . .	3	3	—	
10	Данилевскій Александръ . .	3	3	—	

Digitized by Google

XXX. 3.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ наукъ за мѣсяцъ Декабрь сего 1827 года.

Число.	Имена учениковъ.	Поведеніе.	Успѣхи.	Сколько разъ не былъ.	
	Классъ 8-ой.				
1	Гороновичь Петръ	3	3	—	
2	Кукольникъ Несторъ	2 За извѣстную дерзость.	3	—	
3	Халчинскій Иванъ	2	3	—	
4	Новохацкій Александръ . . .	2		—	
5	Гороновичь Павелъ	3	4	—	
6	Колышкевичь Алексѣй . . .	3	3	—	
7	Михно Ѳеодоръ	4	3	—	
8	Родзянка Николай	1	3	—	за дерзость
9	Риттеръ Михаилъ	2	3	—	
10	Филипченко Евфимъ	4	4	—	
11	Чеканъ Алексѣй	4	3	—	
12	Юркевичь Петръ	4	3	—	
	Классъ 9-ой.				
1	Григоровъ Николай . . .	3	3	—	
2	Марковъ Владимиръ	3	3	—	
3	Миллеръ Николай	4	3	—	
4	Данилевскій Александръ . .	3	3	—	
5	Яновскій Николай	2	3	—	
6	Божко Андрей	1	3	—	за дерзость
7	Бороздинъ Яковъ	2	2	—	дерзокъ.
8	Котляревскій Александръ . .	4	4	—	
9	Котляревскій Егоръ	4	4	—	
10	Котляревскій Николай . . .	2	2	—	дерзокъ.

Digitized by Google

Вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ Гимназіи высшихъ Наукъ князя Безбородко по предмету Римскаго Права, преподаваемаго въ 8-мъ классѣ съ Августа мѣсяца 1827 г.

	Удостоеніе.	По поведенію въ классѣ.						По успѣхамъ.				
№	Имена учениковъ 8-го класса.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		Августъ.	Сентябрь	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
I	Базиль Константинъ	×	×	×	×			×	×	×	×	
II	Гороновичь Петръ	4	4	4	4	4		4	3	4	3	4
III	Кукольникъ Несторъ	4	4	4	4	4		4	4	4	4	4
IV	Халчинскій Иванъ	4	4	4	4	4		4	4	4	4	4
V	Новохацкій Александръ	4	4	4	4	4		3	3	3	3	3
VI	Гороновичь Павелъ	4	4	4	4	4		3	3	3	3	4
VII	Колышкевичъ Алексѣй	4	4	4	4	4		3	3	3	3	3
VIII	Михно Ѳеодоръ	4	4	2	4	4		2	3	3	3	2
IX	Риттеръ Михаилъ	4	4	4	4	4		2	3	4	4	4
X	Родзянка Николай	4	4	4	4	4		4	3	4	4	4
XI	Филипченко Евфимъ	4	4	4	4	4		3	3	3	3	3
XII	Чеканъ Алексѣй	4	4	4	4	4		3	3	3	3	4
XIII	Юркевичь Петръ	4	4	4	4	4		3	3	3	3	3

Digitized by Google

XXX. 9.

Число учениковъ.	Имена учениковъ девятаго класса.	Удостоеніе.			Что пройдено.
		За поведеніе.	За успѣхи въ классѣ.	За успѣхи по экзамену.	
1	Григоровъ Николай . .	3	3	3	О томъ, что разумѣется подъ изящною словесностію, о происхожденіи изящныхъ искуствъ, о подражаніи природѣ, о основныхъ правилахъ изящно - словесныхъ произведеній; о слогахъ; о критикѣ; о Геніи; вкусѣ; о высокомъ и прекрасномъ.
2	Марковъ Владиміръ . .	3	3	4	
3	Миллеръ Николай . . .	4	3	3	
4	Яновскій Николай . . .	3	3	4	
5	Божко Андрей . . .	3	3	4	
6	Данилевскій Александръ	3	3	4	
7	Бороздиннъ Яковъ . .	3	3	4	
8	Котляревскій Александръ	4	4	4	
9	Котляревскій Егоръ . .	4	4	4	
10	Котляревскій Николай .	3	3	4	

Старшій Профессоръ Парфеній Никольской.

Іюня 23 дня

1828 года.

Digitized by Google

XXXI.

Журналъ Засѣданія Конференціи.

1828 г. Февраля 21 дня.

§ 5. Торжество гимназіи.

Въ 19-й день текущаго февраля, какъ день Высочайшаго утвержденія устава сей Гимназіи, происходило въ ней торжество по предварительно данному отъ г-на Директора церемоніалу, слѣдующимъ порядкомъ:

1. Г.г. профессоры, учители и всѣ чиновники Гимназіи, въ девять часовъ утра собрались у г-на директора, а съ нимъ шли въ гимназическую церковь, куда введены также пансіонеры и вольноприходящіе ученики въ мундирахъ или пристойномъ одѣяніи.

2. Въ сіе самое время началась божественная литургія, совершавшаяся законоучителемъ Гимназіи протоіереемъ Павломъ Волыньскимъ, соборнѣ съ приглашенными нарочно для того священнослужителями; по окончаніи же литургіи пѣто было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всей Августѣйшей фамиліи.

3. Послѣ чего почетнѣйшее духовенство, чиновники, дворянство и купечество, приглашенные заблаговременно къ сему торжеству, слѣдовали купно съ директоромъ, профессорами, учителями и прочими чиновниками Гимназіи въ библіотечную залу; и заняли приготовленныя имъ мѣста; пансіонеры же и вольноприходящіе ученики высшихъ классовъ стояли по сторонамъ.

4. Здѣсь воспитанники Гимназіи духовнымъ концертомъ возвѣстили посѣтителямъ вину ихъ приглашенія, восклицая: Сей день его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь!

5. А въ слѣдъ затѣмъ секретарь конференціи прочелъ изъ устава Гимназіи основныя статьи касательно учрежденія сего высшихъ наукъ училища, его предмѣтовъ ученія, его правъ и преимуществъ.

6. Тогда профессоры: россійской словесности Никольскій и французской словесности Ландражинъ произнесли

Digitized by Google

рѣчи, первый на россійскомъ языкѣ: о пользѣ наукъ вообще, а вторый на французскомъ языкѣ: о пользѣ общественныхъ учебныхъ заведеній, или о преимуществѣ публичнаго воспитанія предъ домашнимъ.

7. По окончаніи же рѣчей пѣтъ былъ тѣми же воспитанниками кантъ, сопровождаемый музыкою для сильнѣйшаго выраженія содержимыхъ въ немъ обращеній къ Богу, къ блаженной памяти Государю Императору Александру Павловичу, утвердившему уставъ Гимназіи и даровавшему ей отличныя преимущества, а малороссійскому краю средства воспитывать юношество на пользу общую, и къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Павловичу.

8. Такимъ образомъ окончилось празднованіе. Господинъ директоръ въ краткой рѣчи изъявилъ благодарность за благосклонное ихъ вниманіе къ Гимназіи, пригласилъ ихъ всѣхъ, а равно и своихъ чиновниковъ, къ себѣ на завтракъ, при которомъ было пито за здравіе Государя Императора. Собраніе простиралось свыше 80 лицъ, которыя всѣ единогласно изъявляли удовольствіе за то, что они видѣли и слышали. Опредѣлено: о семъ торжествѣ Гимназіи донесть обоимъ Господамъ Попечителямъ, къ которому также препроводить въ копіяхъ рѣчи говоренныя при семъ случаѣ профессорами Никольскимъ и Ландражиномъ и кантъ съ музыкою, оставивъ какъ рѣчей, такъ и канта копіи при дѣлахъ конференціи.

XXXII.

Журналы Конференціи.

XXI

1828 года іюля 27 дня.

§ 1. Рапорты.

Читаны рапорты о пройденныхъ гг. наставниками Гимназіи въ семъ окончившемся учебномъ 182⁷/₈ году предмѣтахъ наукъ и языковъ также о успѣхахъ и поведеніи учениковъ и разсматриваны рапорты поданные гг. инспекто-

Digitized by Google

XXXIII.

Журналъ Конференціи 1828 г. Іюля 27 дня.

Окончившихъ курсъ наукъ въ Гимназіи, кои всѣ происхожденія изъ дворянъ, результаты по экзамену.

Имена ихъ.	Законъ Божій.	Нравоучит. филос.	Росс. словесн.	Истор. древняя.	Исторія средн.	Истор. новѣйш.	Исторія Россіи.	Логика.	Конич. сѣченія.	Дифференціал. и интегралы	Военныя науки.	Общая физика.	Частная физика.	Минералогія.	Ботаника.	Зоологія.	Исторія Рим. права.	Римское право.	Росс. Гражд. право.	Росс. Уголов. право.	Государ. хозяйст.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Резул. наукъ.	Резул. языковъ.	Общій результатъ.
Григоровъ Николай . . .	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	4	4	4	4	2	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Марковъ Владиміръ . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
Миллеръ Николай . . .	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Гоголь-Яновскій Николай	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
Божко Андрей	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Данилевскій Алек. . . .	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	4	3	3	4	4	4	4	2	4	4	3	3	3	3	4	3	3½
Бороздинъ Яковъ . . .	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Котляревскій 1 . . .	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3½
Котляревскій 2	4	4	4	3	3	2	4	2	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3½
Котляревскій 3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	2	4	3	3½

Digitized by Google

XXXV.

(Въ томъ же засѣданіи)

Таблица для опредѣленія степеней успѣховъ и соотвѣтствующихъ имъ классныхъ чиновъ изъ результатовъ частнаго испытанія и ежемѣсячныхъ списковъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Гимназіи:

Имена учениковъ.	Частное испытаніе.	Ежемѣсяч. списки.		Сумма.	Степень.	Класный чинъ.
		объ успѣхахъ.	о поведеніи.			
Григоровъ Николай	3.	3.	3.	9.	II.	XIV
Марковъ Владиміръ	4.	3.	4.	11.	I.	XII
Миллеръ Николай	3.	2.	4.	9.	II.	XIV
Гоголь-Яновскій Ник	4.	2.	4.	10.	II.	XIV
Божко Андрей	4.	4.	4.	12.	I.	XII
Данилевскій Алекс.	3.	3.	3.	9.	II.	XIV
Бороздинъ Яковъ	4.	3.	4.	11.	I.	XII
Котляревскій Алекс.	4.	3.	4.	11.	I.	XII
Котляревскій Егоръ	4.	3.	4.	11.	I.	XII
Котляревскій Ник.	3.	3.	4.	10.	II.	XIV

Почему удостоиваются

въ званіе кандидатовъ:

Божко Андрей.
Марковъ Владиміръ.
Котляревскій Александръ.
Котляревскій Егоръ.
Бороздинъ Яковъ.

въ званіе студентовъ:

Гоголь-Яновскій Николай.
Котляревскій Николай.
Данилевскій Александръ.
Григоровъ Николай.
Миллеръ Николай.

Digitized by Google

въ которомъ кто отличился. Опредѣлено: выставленіе именъ учениковъ отличныхъ по благонравію и успѣхамъ, кои пропродолжаютъ еще ученіе, ввесть на будущее время въ употребленіе въ тѣхъ классахъ, изъ коихъ они перемѣщены въ высшіе; что же касается до написанія именъ на доскѣ золотыми буквами тѣхъ учениковъ, кои по совершеніи полнаго курса выпущены съ золотыми медалями, то хотя таковое введеніе весьма полезно, ибо такимъ образомъ оставаться будутъ памятники, могущіе служить поощреніемъ и для продолжающихъ науки; но не приводя сего въ дѣйствіе, представить на разтмотрѣніе гг. Попечителямъ Харьковскаго Учебнаго Округа и Почетнаго, и ожидать разрѣшенія.

5. Читано предложеніе отъ того же Г. Директора отъ 21-го текущаго іюня за № 70, которое слово въ слово таково: какъ по окончаніи нынѣшнихъ испытаній слѣдуетъ составить годичную классификацію о поведеніи и успѣхахъ учениковъ, продолжающихъ и окончившихъ курсъ ученія въ Гимназіи, при послѣднемъ же засѣданіи Конференціи оказалось, что гг. члены оной касательно дроби, составляющей половину при извлеченіи результатовъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ, имѣютъ разныя понятія; то я считаю нужнымъ обратить вниманіе конференціи на нижеслѣдующія постановленія начальства, по сему предмѣту: 1) на представленіе конференціи отъ 29 іюля 1827 года подъ № 196 о ученикахъ удостоенныхъ къ награжденію классными чинами, въ которомъ представленіи сказано, что Конференція, выводя результаты о успѣхахъ и поведеніи выпускаемыхъ учениковъ, случившіяся при цѣлыхъ числахъ половины, сочла за цѣлость и именно числа $3^1/_2$ приняла за 4, вслѣдствіе чего Г. Исправлявшій должность Попечителя Харьковскаго учебнаго округа предложеніемъ своимъ отъ 7 сентября того же года подъ № 832 предписалъ, чтобы Гимназія при составленіи списка ученикамъ, представляемымъ къ награжденію классными чинами, къ суммѣ успѣховъ и поведенія ихъ не дѣлала впредь никакихъ прибавленій подъ предлогомъ составленія цѣлаго числа, а для сего старалась бы избѣгать дробныхъ чиселъ при означеніи успѣховъ по частному испытанію и въ результатѣ оныхъ, каковое предписаніе явно относится къ половинамъ, принятымъ Конференціею,

Digitized by Google

Императорскаго Величества, убранная цвѣтами, сплетенными въ гирлянды; а по угламъ пирамиды четыре малолѣтніе пансіонера съ знаменами.

b) Публичный экзаменъ, предъидущимъ XVII журналомъ назначенный къ производству 28-го числа текущаго іюня, будетъ происходить слѣдующимъ порядкомъ:

1) Актъ сей откроется концертомъ: Господь просвѣщеніе мое.

За симъ:

2) Профессоръ Бѣлоусовъ произнесетъ пристойную на сей случай рѣчь.

Потомъ:

3) Предложится: a) изъ Закона Божія о Богопочтеніи и вѣрѣ Евангельской; b) изъ этики: о любви къ добродѣтели.

4) Изъ юридико-политическихъ наукъ:

a) исторія римскаго права и самое право.

б) Россійское Гражданское право.

5) Изъ россійской словесности: объ основныхъ правилахъ словесноизящныхъ произведеній и о критикѣ; при чемъ ученики будутъ читать собственныя сочиненія.

6) Изъ математики: a) сферическая тригонометрія, b) полевая фортификація.

7) Изъ физики: о воздухѣ.

8) Изъ всеобщей исторіи: о великой Сѣверной войнѣ.

9) Изъ латинской словесности: Ода Горація, Laudabant alii claram Rhodon.

10) Изъ французской словесности: Hymne au soleil, и декламированіе стиховъ изъ Расиновой трагедіи: Athalie.

11) Изъ нѣмецкой словесности: Шиллерова баллада: Der Graf von Habsburg.

12) Изъ греческой словесности: лучшія мѣста изъ 1-й рапсодіи Гомеровой Иліады.

13) Ученическіе рисунки и чистописаніе будутъ разложены на столѣ.

14) Секретарь Конференціи прочтетъ:

a) Списокъ учениковъ, назначенныхъ къ переводу въ высшіе классы, b) назначенныхъ къ наградамъ похвальными листами и книгами, c) кто изъ окончившихъ полный курсъ

Digitized by Google

Къ № 12—22 1829 года списокъ воспитанниковъ, окончившихъ въ 1828 году полный курсъ ученія въ Гимназіи высшихъ наукъ, съ показаніемъ поведенія и успѣховъ, по которымъ выданы имъ аттестаты.

Число учениковъ.	Имена и фамиліи учениковъ, окончившихъ курсъ наукъ въ сей гимназіи 1828 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, и чѣмъ кто награжденъ.	Чей сынъ.	Когда поступилъ въ гимназію.	Съ какими успѣхами окончилъ курсъ наукъ въ гимназіи.																	
				При какомъ поведеніи обучался.	Законъ Божій.	Нравственная философія.	Логика.	Россійская словесность.	Римское право.	Россійское гражданское право.	Россійское уголовное право.	Государственное хозяйство.	Чистая математика.	Физика и начала химіи.	Естественная исторія.	Военныя науки.	Географія всеобщая и Россійская.	Исторія всеобщая и Россійская.	Латинскій.	Нѣмецкій.	Французскій.
6	Гоголь-Яновскій Николай студентъ.	Колежскаго Ассессора Василія Аѳанасьевича.	1 мая 1821 года.	Очень хорошемъ.	Очень		хо ро	ш	и	м	и	Средственными.	Хорошими.	Превосходными.	Очень хорошими	Хорошими	Очень хорошими.	Хорошими.	Довольно хорошими.	Очень хорошими.

Digitized by Google

13) Горація на латинскомъ языкѣ въ 2-хъ частяхъ—2.

14) Корнелія Непота на лат. яз.—2.

15) Правилъ для учащихся—10.

16) Правилъ рисованія и черченія—1.

17) Руководства къ чистописанью—10.

18) Всемірной исторіи Бредова—4.

19) Грамматики россійской—40.

20) Лѣточислительнаго изображенія древней всемірной исторіи таблицы—2.

21) Карта изображенія рѣки временъ—1.

22) Ландкартъ большихъ, всѣхъ частей свѣта съ полуглобіями—2.

23) Ландкартъ россійскаго Государства—2.

24) Нѣмецкихъ букварей—16.

25) Французскихъ букварей—20.

26) Латинско-россійскаго лексикона въ 2-хъ частяхъ Кронеберга—2.

27) Новаго россійско-французско-нѣмецкаго лексикона въ 2-хъ частяхъ—2.

28) Полный Нѣмецко-россійскій лексиконъ, составленный изъ критическ. словаря Аделунга—2.

29) Грамматики латинской изданія Езуитскаго ордена—15.

30) Цвѣты латинскаго языка—2.

31) Прописей нѣмецкихъ тетрадокъ 5 и 5 россійскихъ всѣхъ—10.

32) Прописей французско-аглинскихъ тетрадокъ 1 и аглинскихъ 1, всѣхъ—2.

33) Сверхъ сего еще есть французскихъ прописей листковъ десять—10.

34) Глобусовъ малыхъ, небесный и земный—2.

35) Руководства взаимному обученію—1.

36) Способа начальнаго ученія книга Песталоцціева очевиднаго ученія о содержаніяхъ чиселъ въ 3-хъ частяхъ, азбука очевидности или очевиднаго ученія о содержаніи мѣръ въ 2-хъ частяхъ, всего 5 частей—1.

37) Описанія способа взаимнаго обученія—1.

38) Памятника изъ законовъ въ 10 частяхъ—1.

39) Литовскаго статута съ россійскимъ переводомъ въ 2-хъ частяхъ—1.

Digitized by Google

16) Словесность Никольскаго . . . 50, 44, 6,— „
17) Логика Бавмейстера . . . . . 50, 10. „ —40.
18) Руководство къ чистописанію . . 10. „ „ —10.
19) Прописныхъ { тетрадей . . . . 14, 10, „ — 4.
листковъ . . . . 10, 10. „ — „
20) Краткое всеобщее землеописаніе Каменецкаго . . . . . 3, 3, „ — „
21) Всеобщее землеописаніе Зябловскаго . . . . . 50, 38, 12,— „
22) Краткое руковод. къ математич. географіи . . . . . 50, „ 1,—49.
23) Краткое землеописаніе Россійск. государства . . . . . 17, 17, „ — „
24) Картъ Россіи . . . . . 2, 2, „ — „
25) „ Европы . . . . . 2, 2, „ — „
26) „ Азіи . . . . . 2, 1, „ — 1.
27) „ Африки . . . . . 2, 2, „ — „
28) „ Америки . . . . . 2, 2, „ — „
29) Планеглобія . . . . . 2, 2, „ — „
30) Обозрѣніе всемірной исторіи . . 5, „ „ — 5
31) Исторія Кайданова 1-я часть . . 52, 39, 13, — „
32) „ „ 2-я и 3-я часть 50, 33, 13, — 4.
33) Краткая россійская исторія. . . 17, 12, 1, — 4.
34) Греческая азбука . . . . . 6, 6, „ — „
35) Начальныя основанія греческ. яз. 6, „ „ — 6.
36) Таблица (4) Россійской имперіи . 1, „ „ — 1.
37) Греческ. Грамматика 1-я и 2-я ч. 5, 5, „ — „
38) „ „ 3-я, 4-я и 5-я ч. 1, 1, „ — „
39) Латинская граммат. Кошанскаго 52, 48, 4, — „
40) „ „ Езуитск. ордена 15, 13, „ — 2.
41) Басень Федра . . . . . 1, „ „ — 1.
42) Корнелія Непота . . . . . 1, „ „ — 1.
43) Латино-Россійскаго Лексикона . 1, 1, „ — „
44) Французской азбуки . . . . . 21, 20, „ — 1.
45) Россійско-французско-нѣмецкаго лексикона . . . . . 1, 1, „ — „
46) Французской азбуки . . . . . 21, 20, „ — 1.
47) Французской грамматики Ломонда 50, 31, 18,— 1.
48) Нѣмецкой азбуки . . . . . 36, 36, „ — „

Digitized by Google

953. Быковскій В. Я. Инспекторъ врачебной управы въ гор. Калугѣ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ: „по словамъ старожиловъ, это былъ искуснѣйшій врачъ и рѣдкой доброты человѣкъ“ (Новое Время, 26 сент. 1900 г. замѣтка Щеглова). Съ нимъ болѣе другихъ чиновниковъ, бывавшихъ въ домѣ Смирновыхъ, сблизился Гоголь (1849; ср. воспоминанія Арнольди въ Рус. Вѣстн. 1862, I). Онъ же изображенъ на группѣ чиновниковъ со Смирновымъ во главѣ (стоитъ направо). См. № 730. Литографія неизв. мастера.—Отъ П. А. Незнамова.

954. Гавличекъ-Боровскій Карлъ (1821—1856). Талантливый чешскій писатель-публицистъ, жившій въ качествѣ учителя въ 1842—44 г. въ Москвѣ у Шевыревыхъ, переводчикъ на чешскій языкъ Гоголя; см. № 925; ср. Пыпинъ и Спасовичъ, Ист. слав. литературъ (1881), II, 970.—Портретъ изъ собранія его сочиненій (Básnické spisy, Praha, 1898).—МС.

955. О. Матвѣй Александровичъ Константиновскій, ржевскій священникъ, извѣстный своей благочестивой жизнію. Во вторую половину своей жизни Гоголь съ нимъ сблизился, высоко цѣнилъ его; послѣдній разъ видѣлся съ нимъ въ Москвѣ за нѣсколько дней до смерти (ср. Шенрокъ, IV, 852), ему было писано Гоголемъ послѣднее письмо 6 февраля. Въ общемъ о. Матвѣй оказалъ значительное вліяніе на настроеніе и складъ мыслей Гоголя въ послѣдніе годы жизни Ник. Вас-ча. Ср. Шенрокъ, IV, s. v.. Портретъ масляными красками.—Отъ И. А. Иванова (Тверь).

956. Сологубъ Вл. гр. Рѣдкая литографія Вагнера 1843 г. (лит. G. F. Müller въ Карльсруе); см. выше № 732.—СВ.

957. Толстой А. П. гр. (+1874). Впослѣдствіи оберъ-прокуроръ Синода. Въ его домѣ скончался Н. В. Гоголь. См. Сборникъ въ память С. А. Юрьева, ст. Е. С. Некрасовой, также Русск. Стар. 1891 г., III; также Шенрокъ, IV, 691. Фотографія съ рисунка.—Отъ В. И. Шенрока и К. А. Фишера.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
MAR 24 1910

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 02754 2722

Digitized by Google